

NEGATIVES GEDÄCHTNIS

-

KÜNSTLERISCHE REFLEXION UND GESELLSCHAFTLICHER DISKURS

Masterarbeit

Zur Erlangung des akademischen Grades

Master of Arts in Business (M.A.)

Eingereicht bei

Fachhochschule Kufstein Tirol Bildungs GmbH

Sport-, Kultur- und Veranstaltungsmanagement

Verfasser:

Klaus Seltenheim

1410340220

Betreuer:

Dr. Ulrich Fuchs

Abgabedatum:

06.05.2016

Eidesstattliche Erklärung

Ich erkläre hiermit, dass ich die vorliegende Masterarbeit selbstständig und ohne fremde Hilfe verfasst und in der Bearbeitung und Abfassung keine anderen als die angegebenen Quellen oder Hilfsmittel benutzt sowie wörtliche und sinngemäße Zitate als solche gekennzeichnet habe. Die vorliegende Masterarbeit wurde noch nicht für Prüfungszwecke vorgelegt.

A handwritten signature in black ink, consisting of several fluid, connected strokes that are difficult to decipher but appear to be a personal name.

Kufstein, am 06.05.2016

INHALTSVERZEICHNIS

| | |
|---|------|
| Abbildungsverzeichnis..... | VI |
| Abkürzungsverzeichnis..... | VII |
| Kurzfassung | VIII |
| Abstract..... | X |
| 1 Einleitung..... | 1 |
| 1.1 Ausgangssituation..... | 2 |
| 1.2 Problemstellung | 3 |
| 1.3 Zielsetzung und konkrete Forschungsfrage | 4 |
| 1.4 Relevanz..... | 4 |
| 1.5 Aktueller Forschungsstand | 5 |
| 1.6 Methodologie | 7 |
| 1.6.1 Konstruktivismus als epistemologische Grundlage..... | 7 |
| 1.6.2 Methodisches Vorgehen | 9 |
| 1.7 Aufbau | 10 |
| 2 Raumbegriff als Grundlage gesellschaftlichen Erinnerns | 11 |
| 2.1 Dualismus absolutes und relationales Raumverständnis | 11 |
| 2.2 Problematik des Raumdiskurses und <i>spatial turn</i> | 13 |
| 2.3 Das soziale Raumverständnis | 14 |
| 2.4 Handlungsorientiertes Raumverständnis | 15 |
| 2.5 Unterscheidung der Begriffe Raum und Ort..... | 17 |
| 3 Das negative Gedächtnis..... | 17 |
| 3.1 Kategorien und Begriffe der Gedächtnistheorie | 17 |
| 3.1.1 Individuelles Gedächtnis als soziales Phänomen..... | 18 |
| 3.1.2 Soziales oder kommunikatives Gedächtnis | 18 |

| | | |
|---------|---|----|
| 3.1.3 | Das kollektive Gedächtnis | 19 |
| 3.1.4 | Das kulturelle Gedächtnis | 20 |
| 3.1.5 | Der Begriff des Gedächtnisrahmens | 21 |
| 3.2 | Beziehungsgeflecht Gedächtnis, Raum, Ort, Geschichte, Nation und Identität | 22 |
| 3.2.1 | Raum, Ort und Gedächtnis..... | 23 |
| 3.2.1.1 | Orte der Erinnerung | 23 |
| 3.2.2 | Nationalstaatlicher Identitätsdiskurs..... | 24 |
| 3.2.3 | Dialektisches Verhältnis von Geschichte und Gedächtnis, von Erinnern und Vergessen..... | 27 |
| 3.2.4 | Geschichte und Zukunft als Referenzpunkte des kollektiven Gedächtnisses..... | 29 |
| 3.3 | Der Begriff des negativen Gedächtnisses | 31 |
| 3.3.1 | Kritik am Umgang mit dem negativen Gedächtnis | 32 |
| 3.3.2 | Wirkungsweise des negativen Gedächtnisses auf den nationalen Identitätsdiskurs | 34 |
| 3.4 | Ost- und westeuropäische Erinnerung | 36 |
| 3.5 | Die Etablierung des Holocausts im kollektiven Gedächtnis Europas..... | 38 |
| 3.5.1 | Asymmetrien im europäischen Erinnerungsdiskurs | 39 |
| 3.5.2 | Kritische Betrachtung der Universalisierung des Holocausts..... | 42 |
| 4 | Künstlerische und zivilgesellschaftliche Auseinandersetzung | 43 |
| 4.1 | Fallbeispiele | 44 |
| 4.2 | <i>Der Bau. Unter uns</i> | 45 |
| 4.2.1 | Österreich als erstes Opfer des Nationalsozialismus | 45 |
| 4.2.2 | Kulturhauptstadtjahr Linz09: <i>Der Bau. Unter uns</i> | 47 |
| 4.3 | <i>Freedom Street</i> | 48 |

| | | |
|-------|---|----|
| 4.3.1 | Lettland zwischen Nationalsozialismus und Sowjetkommunismus | 48 |
| 4.3.2 | Kulturhauptstadtjahr Riga 2014: <i>Freedom Street</i> | 51 |
| 4.4 | <i>Dokumentationsausstellung im Siegesdenkmal</i> | 52 |
| 4.4.1 | Bozen zwischen zwei Faschismen | 52 |
| 4.4.2 | Das <i>Museum im Siegesdenkmal</i> | 54 |
| 5 | Zwischenfazit | 55 |
| 6 | Empirische Auseinandersetzung | 58 |
| 6.1 | Qualitativer Forschungszugang | 58 |
| 6.2 | Forschungsdesign | 59 |
| 6.2.1 | Kritik an der Handlungsforschung | 60 |
| 6.2.2 | Diskursverständnis der vorliegenden Arbeit | 61 |
| 6.3 | Sampling | 62 |
| 6.3.1 | Kriterien der Fallauswahl | 63 |
| 6.4 | Methode | 66 |
| 6.4.1 | Teilstandardisiertes Interview | 66 |
| 6.4.2 | Diskursives Interview | 67 |
| 6.5 | Transkription | 68 |
| 6.6 | Auswertung der Interviews und Darstellung der Ergebnisse | 69 |
| 6.7 | Ergebnisse der Inhaltsanalyse | 74 |
| 6.7.1 | Vermittlungsebene | 74 |
| 6.7.2 | Europäischer Diskurs | 77 |
| 6.7.3 | Kulturmanageriale Praxis | 81 |
| 6.7.4 | Wirkungsebene | 86 |
| 6.8 | Kritische Betrachtung der Vorgehensweise | 90 |
| 7 | Fazit | 92 |

| | | |
|---|----------------------------|----|
| 8 | Literaturverzeichnis | 97 |
|---|----------------------------|----|

ABBILDUNGSVERZEICHNIS

| | |
|--|----|
| Abbildung 1: Kategoriensystem der Extraktion | 72 |
| Abbildung 2: Ablauf qualitativer Forschungsprozess | 74 |

ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS

| | |
|-------|--|
| BRD | Bundesrepublik Deutschland |
| ECOC | European Capital of Culture |
| EU | Europäische Union |
| FPÖ | Freiheitliche Partei Österreichs |
| GULAG | Hauptverwaltung der Besserungsarbeitslager -kolonien |
| ITF | Task Force für die Internationale Kooperation bei Holocaust-Bildung, Gedenken und Forschung |
| KZ | Konzentrationslager |
| NGO | Nichtregierungsorganisation |
| NSDAP | Nationalsozialistische Deutsche Arbeiterpartei |
| UdSSR | Union der Sozialistischen Sowjet Republiken |
| USSR | Union of Soviet Socialist Republics |
| VÖEST | Vereinigte Österreichische Eisen- und Stahlwerke |

Kurzfassung

FH Kufstein

Sport-, Kultur- und Veranstaltungsmanagement

Kurzfassung der Masterarbeit „Negatives Gedächtnis – Künstlerische Reflexion und gesellschaftlicher Diskurs“

Verfasser: Klaus Seltenheim

Erstbetreuer: Dr. Ulrich Fuchs

Zweitbetreuer: Prof. (FH) Dr. Gernot Wolfram

Die vorliegende Masterarbeit beschäftigt sich mit der künstlerischen und zivilgesellschaftlichen Verhandlung des negativen Gedächtnisses auf lokaler Ebene im öffentlichen Raum. Im ersten Teil der Arbeit wird ein Raumverständnis elaboriert, welches den Raum als Ort von sich verändernden Bedeutungen und aktiv vorangetriebenen Aushandlungsprozessen von Bedeutungszuschreibungen interpretiert. Daran anschließend erfolgt eine Auseinandersetzung mit dem Begriff des negativen Gedächtnisses. Dieser fließt, mittels theoretischen Zugängen zu kollektiven Gedächtnisformen, deren Entstehung sowie Beeinflussung bezogen auf national- und supranationalstaatliche Identitätsbildung, in den theoretischen Teil der Arbeit ein. Dabei wird die Dichotomie negativer Erinnerung innerhalb Europas thematisiert und Herausforderungen, die erinnerungs- und identitätspolitische Fragestellungen mit sich bringen, herausgearbeitet. Ziel ist es zu hinterfragen, ob dadurch Diskurse zugänglich gemacht werden, die ein selbstreflexives Geschichtsbild befördern und eine kritische Verhandlung mit aktuellen europäischen Entwicklungen ermutigen. In weiterer Folge wird anhand von drei Fallbeispielen aus West- und Osteuropa der praktische Aspekt für Vorbereitung und Umsetzung solcher Projekte, die im jeweiligen nationalen, historischen und gesellschaftlichen Kontext verortet werden, in die theoretischen Überlegungen integriert. In den anschließenden diskursiven Interviews mit ExpertInnen, kristallisierten sich vier Themengruppen bezogen auf die Fragestellungen des Feldes heraus. Die Vermittlungs- und Wirkungsebene solcher Projekte, die zu Grunde liegenden Diskurse über ein europäisches Selbstverständnis, sowie kulturmanageriale Herausforderungen konnten als solche benannt werden. Diese durch die Auswertung der Interviews, auf Basis der qualitativen Inhaltsanalyse nach Gläser und Laudel,

gewonnen Erkenntnisse werden abschließend mit der theoretischen Vorarbeit in Diskussion gesetzt und die sich daraus ergebenden Schlussfolgerungen und Interpretationen dargelegt.

Abstract

FH Kufstein

Sports, Culture, and Event Management

Abstract of the Master Thesis “Negative Memory - artistic reflection and social discourse“

Author: Klaus Seltenheim

First academic advisor: Dr. Ulrich Fuchs

Second academic advisor: Prof. (FH) Dr. Gernot Wolfram

This thesis deals with the artistically and civil society based discussion of negative memory in public space on a local level. The questions which will be answered are if and how this form of dealing with the past opens up a reflexive discourse about it and if this discourse leads to a critical view on actual European developments. Moreover the former political separation into an eastern and western part of the continent and how its current influence reflects itself in the dispute about remembrance will be described. At the beginning theoretical aspects of the issue are developed to answer the question how space is interpreted in this discussion. The phenomenon of collective memory and how it is affected and used by national interests in order to create identities is also elaborated in this part. On the next step three case studies from different countries, contextualized in their national, historical and social background will be presented. All this steps will illustrate references to the debate about an European identity. Based on results out of this process discursive interviews with experts, who unite theoretical and practical knowledge in this field, were made. Consequently aspects and challenges of the realization of concrete projects from a cultural management point of view are demonstrated. Afterwards the extracted results, by the use of the qualitative content analysis by Gläser und Laudel, are going to be compared with the theoretical findings of the first part. Finally conclusions and interpretations of this process are going to be elaborated and critically reflected.

1 EINLEITUNG

Das Thema Europa dominiert die medialen und realpolitischen Debatten der Gegenwart. Der unter der Europäischen Union (EU) vereinte Kontinent schlittert von der Bewältigung einer Krise in die nächste. Während im ersten Halbjahr 2015 die Auswirkungen der Wirtschaftskrise in Griechenland die mediale Aufmerksamkeit auf sich zog, stehen seit Sommer vergangenen Jahres die in Zentraleuropa eintreffenden Flüchtlinge im Mittelpunkt stetig hitziger werdender Auseinandersetzungen. Dabei tritt der große Widerspruch und gleichzeitig die entscheidende Triebfeder für die Gründung der EU offen zu Tage: Die Überwindung von Lösungen wirtschaftlicher und in weiterer Folge politischer Probleme auf Basis nationalstaatlicher Interessen.

Jean Monnet wird zugeschrieben, dass er, wenn er noch einmal den europäischen Einigungsprozess beginnen könnte, mit der Kultur anfangen würde. Im Zuge der bürgerlichen Revolutionen bedienten sich die entstandenen Nationalstaaten Narrativen aus ihrer Geschichte, um ein nationales oder auch politisches Gedächtnis, das als Klammer für den sozialen Zusammenhalt nach innen sorgen sollte, zu konstruieren (Renan, 1882; A. Assmann, 2006). Monnet scheint diesbezüglich die Kraft der Kultur erkannt zu haben und sucht in ihr nach einem neuen Referenzpunkt, der einen Ausbruch aus den nationalen Denkmustern und deren Grundlagen ermöglichen soll.

Als ein möglicher gemeinsamer kultureller Anknüpfungspunkt wird, aller Ironie zum Trotz, der Holocaust als der große Zivilisationsbruch des modernen Europas angesehen. Dessen auch im räumlichen Sinne gesprochene und dabei nicht nur historisch gemeinte Allgegenwärtigkeit durchdringt die gesamte europäische Gesellschaft und stellt dabei unweigerlich gemeinsame Bezugspunkte her (Judt, 2006).

Der Wandel des gesellschaftlichen Bewusstseins diesem Teil der Geschichte gegenüber, der lange Zeit unter den Teppich gekehrt wurde, stellt den Ausgangspunkt der vorliegenden Arbeit dar. Historisch betrachtet haben westeuropäische Staaten in den 1980er Jahren begonnen, sich mit ihrer Rolle im Zweiten Weltkrieg und dem Holocaust - abseits von Opfer- oder Widerstandsdoktrinen - zu beschäftigen (Uhl, 2008). In diesem Zusammenhang werden in der vorliegenden Auseinandersetzung Formen der Erinnerungsarbeit, die sich künstlerisch diesen Fragestellungen nähern oder zi-

vilgesellschaftlich motiviert sind, in den Fokus genommen. Auf diese Weise soll nach Potenzialen einer Europäisierung von Identitätsverständnissen gesucht werden, die sich aus der lokalen Aufarbeitung negativer Erinnerung speisen. Unter künstlerischer und zivilgesellschaftlicher Auseinandersetzung wird in der vorliegenden Untersuchung Erinnerungsarbeit abseits von Institutionen verstanden. Inwieweit diese Einfluss auf eine Reflexion institutionalisierter Formen des Erinnerns, wie sie Museen, Gedenkstätten aber auch Gedenktage leisten, ausübt, wird ebenfalls behandelt.

1.1 Ausgangssituation

Begonnen mit dem Zusammenbruch der Sowjetunion (UdSSR) und zumindest auf dem Papier mit der sogenannten EU Osterweiterung von 2004 vollendeten europäischen Einigung, tritt das historische Erbe von West- und Osteuropa erstmals seit dem Zweiten Weltkrieg in einen Dialog. Dabei trifft die noch junge und politisch wenig forcierte Aufarbeitung des Stalinismus und der Sowjetherrschaft auf eine mittlerweile ausdifferenzierte Form der Auseinandersetzung mit den Verbrechen des Nationalsozialismus. Das sich über Jahrzehnte etablierte und politisch bzw. gesellschaftlich erkämpfte reflexive Selbstbild Westeuropas und allen voran Deutschlands steht einem auf in die Vergangenheit gerichteten und durch die eigene Opferrolle besetztem Identitätsdiskurs der ehemaligen Staaten des Warschauer Paktes gegenüber (Radonic, 2014). Wie die aktuelle Flüchtlingsdebatte zeigt, verläuft die Grenze, wenn auch nicht stringent, nicht nur in Erinnerungsfragen nach wie vor an der überwunden geglaubten Demarkationslinie des Kalten Krieges. Auf Basis dieser Gemengelage aus historischen Wunden und realpolitischen Interessen wird versucht auf EU Ebene, auch unter Einbeziehung der gezogenen Schlüsse vor allem aus den Verbrechen der NationalsozialistInnen, tragfähige Gemeinsamkeiten für ein auch in den Köpfen vereintes Europa herauszuarbeiten und zu etablieren. Als Beispiel können zwei noch junge europäische und im Kontext der totalitären Geschichte des 20. Jh. zu verortende Gedenktage angeführt werden. Am 27. Jänner jährt sich die Befreiung des Konzentrationslagers (KZ) Auschwitz. Damit wird dem Holocaust ein EU-weiter Gedenktag gewidmet, der in seiner Rezeption außer Frage gestellt wird. Der 23. August, der als Gedenktag für alle Opfer totalitärer Regime Europas auf den Abschluss des Deutsch-Sowjetischen Nichtangriffspaktes von 1939 referiert, birgt hingegen

Platz für Diskussionen. Daran entzündet sich die Debatte um die Gleichstellung der beiden Regime in einem erinnerungspolitischen Kontext (Bauer, 2009; Jeismann, 2006).

1.2 Problemstellung

Seit einigen Jahren intensiviert sich die Auseinandersetzung mit unliebsamen Erinnerungsformen abseits offizieller Kommemorationsriten wie bspw. der Befreiungsfeier des ehemaligen KZ Mauthausen. Diese Erweiterung des Diskursradius, auf das lokale Erbe des Nationalsozialismus bezogen, macht die Verhandlung dieses so genannten negativen Gedächtnisses einer regionalen Öffentlichkeit zugänglich. Ebenso häuft sich in der Einflussphäre der ehemaligen UdSSR die Beschäftigung mit und der Zugang zu negativen Erinnerungen. Dadurch wird eine Reflexion der eigenen Rolle innerhalb der beiden totalitären Regime in Gang gesetzt. Zu einer kulturellen Kraft kann sich das negative Gedächtnis nämlich dann entwickeln, wenn es bis auf die unmittelbaren Lebensrealitäten von Menschen - also die Gesellschaft - durchdringend wirkt, reflektiert und diskutiert wird. Dabei kommt der Zugänglichkeit dieses Prozesses abseits von musealen und akademischen Darstellungen eine wichtige Rolle zu (A. Assmann, 2006; A. Assmann, 2013; Uhl, 1998). Diese Zuwendung zu neuen Formen der Erinnerungsarbeit wird auch auf Grund der sich zu Ende neigenden Lebenszeit von ZeitzeugInnen notwendig. Der Gedenkimperativ muss an neue Generationen weitergegeben werden, die sich auf Basis ihrer Lebenserfahrungen und -realitäten dem Thema stellen.

Aus kulturmanagerialer Sicht betrachtet werfen künstlerische und zivilgesellschaftliche Projekte praxisbezogene Fragestellungen auf, die sowohl durch die Sensibilität und die Sprengkraft des Themas als auch durch eine gewisse Neuartigkeit dessen bedingt werden. Fragen nach der Partizipation an solchen Projekten und deren aktivierender Charakter, insbesondere im Vergleich zu dominanten Formen des Gedenkens wie Gedenktage oder Gedenkstätten, bilden weitere Herausforderungen in der Bearbeitung dieses Themenfeldes.

1.3 Zielsetzung und konkrete Forschungsfrage

Im Zuge der Arbeit soll herausgearbeitet werden, welche Debatten die Verortung der künstlerischen und zivilgesellschaftlichen Auseinandersetzung mit dem negativen Gedächtnis im öffentlichen Raum aufbrechen. Des Weiteren wird die Frage aufgeworfen, ob daraus Ableitungen getroffen werden können, die den aktuellen Diskurs um ein gemeinsames Europa bereichern und diesen greifbar bzw. zugänglich machen. Damit wird versucht zu ergründen, ob ein reflexiver, diskursiver Umgang mit negativer Erinnerung die Chance bietet, dominierende nationalstaatlich orientierte Identitätskonzepte zu dekonstruieren, auf lokaler Ebene sichtbar zu machen und zu hinterfragen. Dazu werden auf Basis theoretischer Vorüberlegungen konkrete Projekte herangezogen, die gleichzeitig die daraus resultierenden praxisbezogenen Fragestellungen für den kulturmanagerialen Bereich verdeutlichen und Anhaltspunkte für Handlungsanleitungen liefern sollen. Die Abbildung der Unterschiede in der Debatte zwischen West- und Osteuropa wird sowohl im analytischen als auch im praktischen Teil mit aufgenommen. Die konkrete Frage, die dabei behandelt wird, lautet:

Welche Dimensionen eröffnet eine künstlerische und gesellschaftliche Auseinandersetzung mit dem negativen Gedächtnis im öffentlichen Raum für den europäischen Diskurs?

1.4 Relevanz

In der Nachkriegszeit haben die Hoffnung und die tatsächliche Aussicht auf Prosperität dazu geführt, dass sich gesellschaftliches Denken und Diskurse an der Zukunft orientierten. Plakativ können dafür der amerikanische Traum oder der tatsächliche wirtschaftliche Aufschwung Westeuropas nach 1945 herangezogen werden (Snyder, 2015). Diese Narrative und erlebte Tatsachen fungierten als identitätsstiftende Momente auf unterschiedlichen Ebenen. Mittlerweile ist aber die Auseinandersetzung mit der gemeinsamen Vergangenheit und deren Traumata zum Bezugspunkt der Diskurse über gesellschaftlichen Zusammenhalt auf europäischer Ebene geworden (A. Assmann, 2006). Die Bruchlinien dieser Debatte sind im Kern jene, die sich durch den Umgang mit negativen Erinnerungsformen und den daraus resultierenden Schlussfolgerungen eröffnen: Das negative Gedächtnis kann ignoriert und die eigene nationalstaatliche, historische Rolle heroisiert und zu einem politischen, nationalen

Gedächtnis hochstilisiert werden. Die dabei prolongierten Narrative führen zu einer national orientierten Problemsicht. Hingegen kann eine kritische, diskursive Auseinandersetzung mit der eigenen Geschichte dazu führen, dass die eigene Rolle hinterfragt und zur Disposition gestellt wird. Dieser Zugang führt in weiterer Folge eventuell dazu, dass trotz aller Unterschiede die vorhandenen Gemeinsamkeiten ins Zentrum der Aufmerksamkeit rücken. Kulturmanagement setzt in diesem Verständnis an der Schnittstelle zwischen Gesellschaft und Kunst an. Dadurch werden gesellschaftliche Fragestellungen geöffnet und die Vermittlung von Zusammenhängen ermöglicht, die eine Reflexion historischer Wirkungsweisen befördern soll (Zimmerli und Landkammer, 2006). Die bereits erwähnten aktuellen Herausforderungen für die EU, allem voran die Situation der nach Europa flüchtenden Menschen, befeuert Ressentiments und überwinden geglaubte gesellschaftliche Dynamiken der Ausgrenzung, Abschottung und der Distinktion zwischen Wir-Gruppen und Anderen (Snyder, 2015). Diese Wirkungsweisen gilt es demnach sowohl theoretisch als auch empirisch zu untersuchen.

1.5 Aktueller Forschungsstand

Der Beschäftigung mit dem Forschungsstand verlangt wie die vorliegende Arbeit sowohl einen theoretischen als auch nach einem praktischen Zugang zu der Problemstellung darzulegen. Für den theoriegeleiteten Bereich kann festgehalten werden, dass Fragen nach dem Potenzial einer künstlerischen und zivilgesellschaftlichen Verhandlung des negativen Gedächtnisses nur am Rande gestellt werden. Die Forschung in diesem Bereich fokussiert sich auf dominante Formen der Erinnerungsarbeit sowie deren institutionelle Übersetzung. Dem kann eine breite Verhandlung der Themenpalette attestiert werden, die sich sowohl mit nationalen Mythen und deren Dekonstruktion beschäftigt, aber auch Fragen aufwirft, was nationale Identitätsbildung in Zeiten der europäischen Einigung bedeutet (A. Assmann, 2006; Renner et al. 2005). Die Unterschiede im Zugang zu kollektiver Erinnerung zwischen den west- und osteuropäischen Staaten, Vorschläge im Umgang mit diesen, die zu einer Überwindung der daraus resultierenden Diskrepanzen führen sollen, sind ebenso Gegenstand aktueller Forschungsarbeiten (A. Assmann, 2013; Radonic, 2014). In diesem Zusammenhang fließt die Kritik am offiziellen Umgang mit dem negativen Gedäch-

nis ein, der sich vor allem durch Pathos auszuzeichnen scheint. Dabei wird das Leid der Opfer in den Vordergrund gerückt. Der Blick dahinter sowie das Fragen nach gesellschaftlichen und politischen Entwicklungen, die dieses erst hervorgebracht haben, bleiben aus (Snyder, 2015). Bezogen auf den öffentlichen Raum als Verhandlungsort zeigt sich, dass vor allem Städte vermehrt ihre Geschichte beginnen zu durchleuchten, zu hinterfragen und neu zu verhandeln (Steffek, 2013). Fragestellungen nach dem kollektiven Gedächtnis und seinem Verhältnis zur Erinnerung erfreuen sich seit den 1980er Jahren einer regen Auseinandersetzung. Auf theoretischer Ebene wird darauf verwiesen, dass, auf Basis der Pionierarbeiten von Maurice Halbwachs, Aleida und Jan Assmann eine wichtige VorreiterInnenrolle in diesem Bereich ausüben und das Feld ein zunehmend interdisziplinäres wird (Sondergeld, 2010). Auf Ebene der kulturmanagerialen Praxis kann eine grundsätzliche Auseinandersetzung mit Herausforderungen für KulturmanagerInnen identifiziert werden, die Kulturarbeit im Sinne von politischer und kultureller Bildung begreift. Dabei wird konkret auf Anforderungen für KulturmanagerInnen hingewiesen, die in einem Spannungsfeld verschiedener Einflussfaktoren agieren, die erkannt, berücksichtigt und gemeistert werden müssen (Föhl und Wolfram, 2013). Ebenso wird sich mit den Möglichkeiten kultureller und politischer Bildungs- und Vermittlungsarbeit im öffentlichen Raum beschäftigt. Das aufeinander Zugehen der Bereiche Kultur und Politik wird in dieser Form als neues und zugleich wenig erforschtes Feld beschrieben, dem bspw. in einer Tagung der deutschen Bundeszentrale für politische Bildung nachgegangen wurde (Bundeszentrale für politische Bildung, 2015). Im Bereich der Umsetzung und der Übersetzung der zu ziehenden Lehren aus dem negativen Gedächtnis kann auf die künstlerische Arbeit des *Zentrum für politische Schönheit* verwiesen werden, die in brachialer Art und Weise aktuellen politischen Debatten und EntscheidungsträgerInnen den Spiegel der Geschichte vorhalten (Zentrum für Politische Schönheit, 2016). Die konkreten Wirkungsweisen solcher Projekte im Hinblick auf die gestellte Forschungsfrage und auch kulturmanageriale Aspekte für den praktischen Bereich können in diesem Zusammenhang als Forschungslücke identifiziert werden.

1.6 Methodologie

1.6.1 Konstruktivismus als epistemologische Grundlage

Der Begriff des Konstruktivismus versammelt eine aus verschiedenen erkenntnistheoretischen Herangehensweisen entstandene Denkweise, die sich in der Problematisierung des Verhältnisses des Zugangs zu Wirklichkeit vereinen. Kernüberlegung stellt die Sichtweise dar, dass die Wahrnehmung von Realität Prozessen der Konstruktion unterliegt (Flick, 2009). Konstruktivistische Denkweisen stellen „epistemologisch zu verstehende *Wie-Fragen*“ und nicht länger „ontologisch gemeinte *Was-Fragen*“ (Pörksen, 2011, S. 2) in den Mittelpunkt. Lapidar ausgedrückt steht nicht länger das Sein sondern das Werden im Fokus. Es gilt die Konstruktionsprozesse, die Wirklichkeit hervorbringen, freizulegen und deren Bedingungen zu untersuchen. Realität stellt nach dieser Denkweise keine unabhängig gegebene Tatsache dar. Demnach gibt es eine Fülle von Wirklichkeiten (Pörksen, 2011). Aus der Sicht des Konstruktivismus läuft der Prozess des Erkennens immer auf Basis der BeobachterInnen und deren subjektiv wahrgenommenen Realität ab. Somit entsteht eine Differenz zwischen der persönlichen Wahrnehmung und der „externen Wirklichkeit“ (Pörksen, 2011, S. 14). Zwar leugnet diese Denkrichtung nicht prinzipiell das Vorhandensein einer Außenwelt, setzt deren Wahrnehmung aber wie beschrieben in ein Abhängigkeitsverhältnis zu den BeobachterInnen (Pörksen, 2011; Flick, 2009). In diesem Zusammenhang wird von zwei Ordnungen von Wirklichkeit gesprochen. Die Wirklichkeit erster Ordnung beschreibt die physikalische Eigenschaft von Dingen, also jene Faktoren, die objektivierbar gemacht, oder anders gesagt, in die Kategorien wahr oder falsch eingeteilt werden können. Darüber hinaus existiert eine Wirklichkeit zweiter Ordnung, die durch menschliche Zuschreibungen entsteht. Plastisch ausgedrückt stellt die Wirklichkeit erster Ordnung des Edelmetalls Gold dessen beweisbaren, physikalischen Eigenschaften dar. Dessen Wert allerdings entsteht rein durch die Zuschreibung des Menschen und wäre in diesem Fall die Wirklichkeit zweiter Ordnung. Entscheidend für das Funktionieren unseres Lebens ist diese zweite Ordnung. Wird sie erschüttert, stehen wir orientierungslos vor einer uns unbekanntem Realität. Die Angst vor diesem Effekt bringt den Menschen in weiterer Folge dazu, fremde Wirklichkeitskonstruktionen zu bekämpfen (Watzlawick, 2014).

Die Kategorien richtig oder falsch stehen in diesem Zusammenhang nicht im Mittelpunkt des Interesses. Vielmehr kommt für das Akzeptieren oder Ablehnen der Realität dem Konzept der Viabilität Geltung zu (Flick, 2009). Glasersfeld (2014) definiert diesen Begriff als *passend*. Damit ist die Brauchbarkeit von Konstruktionen der Welt gemeint, mittels derer sich in der Wirklichkeit zu Recht gefunden werden kann (Flick, 2009). Passen diese Konstruktionen nicht mehr, geschieht das, was Watzlawick (2014) mit der oben beschriebenen Orientierungslosigkeit meint. Die von uns erlebte Alltagswelt wird durch Kommunikation hervorgebracht. Erst dadurch kann der Mensch Wahrnehmung objektivieren (Loenhoff, 2011). Objektive Wirklichkeit entsteht demnach über Bestätigungsprozesse des eigenen Handelns durch andere bzw. durch Wahrnehmung der gleichen Dinge, die einem demokratischen Aushandlungsprozess unterliegen (Glasersfeld, 2014).

Wissen wird aus diesem Blickwinkel nie als das Abbild der ontischen Wirklichkeit verstanden (Glasersfeld, 2014). Ihm fällt vielmehr die Rolle der Organisation von Erfahrungen zu. Diese ermöglicht „erst die Erkenntnis der Welt außerhalb des erkennenden Subjekts“ (Flick, 2009, S. 154).

Qualitative Forschung beschäftigt sich mit der zweiten Ordnung von Wirklichkeit, also mit vom Menschen geschaffenen Konstruktionen der Realität. Daraus sollen Interpretationen dieser gewonnen werden. Methodisch betrachtet erfolgt dies auf Basis von Texten sowie der verschriftlichten Kommunikation wie bspw. Interviews. Letztgenannte stellen ein Format dar, mittels dessen Wahrnehmungen rekonstruiert werden. Dadurch werden Wirklichkeitskonstruktionen offenbart und interpretativ zugänglich gemacht. Daraus können in der Darstellung der Ergebnisse Theorien abgeleitet werden (Flick, 2009).

In der vorliegenden Arbeit soll ein gesellschaftskonstruktivistischer Blickwinkel eingenommen werden. Aus dieser Sicht erfolgt die Erzeugung von Welt mittels Institutionalisierungen. Diese entstehen aus einem Wechselspiel von externalisierten, subjektiven Sinnverständnissen und internalisierten Objektivationen bzw. Strukturen. Die Wiederholung menschlichen Handelns, sofern sich dieses aus einer handlungsökonomischen Sicht als praktikabel erweist, dient als Grundlage für diese Institutionalisierungen. Diese Handlungszusammenhänge machen sowohl die Welt als auch

menschliches Verhalten berechenbar, kontrollierbar und bringen Realität erst hervor. Solche Institutionen genießen allerdings keine unendliche Gültigkeit. Generationenwechsel bspw. können Brüche herbeiführen und neue Institutionalierungsprozesse auslösen. Ausschlaggebend für deren Fortbestand ist deren Problemlösungskompetenz und inwieweit diese in kommunikativer Form reflektiert und anschließend adaptiert wird. Sprache fungiert dabei als Medium der Wiederholung und entscheidet gemeinsam mit der Viabilität über das Fortbestehen von Handlungszusammenhängen in deren institutionalisierter Form. Grundlage für diesen dialektischen Prozess zwischen Internalisierung, Objektivation und Externalisierung stellt die Sozialisation dar. Diese ist für die Wahrnehmung der einen Welt - der subjektiven Welt - verantwortlich und entsteht durch die Identifikation mit Bezugsgruppen. Im selben Atemzug erfolgt dadurch eine Distinktion gegenüber dem Anderen. Sozialisation zeichnet sich dafür verantwortlich, dass Menschen das Gefühl haben, nicht in einer von vielen möglichen Welten aufzuwachsen, sondern in der einzigen existierenden. Die in den beschriebenen Prozessen hervorbrachte Welt wird durch kollektive rituelle Handlungen manifestiert und gegen von außen hereintretende Dekonstruktionen geschützt. Moderne Gesellschaften zeichnen sich dadurch aus, dass sie eine Vielzahl von Sozialisationsangeboten stellen. Der Zugang zur objektiven Welt wird dadurch erschwert, wodurch wiederum Konfliktpotenziale zwischen unterschiedlichen Wirklichkeitskonstruktionen entstehen (Loenhoff, 2011).

1.6.2 Methodisches Vorgehen

Der erste Teil der Arbeit stellt eine hermeneutische Auseinandersetzung mit der für das gewählte Thema als relevant identifizierten Theorien und empirischen Grundlagen dar. Die dafür verwendeten Texte werden dem Verständnis der Methode der Hermeneutik, wie von Kron (1999) oder Soeffner und Hitzler (1994) beschrieben, behandelt. Somit wird ein wissenschaftsgeleitetes Verstehen des herangezogenen Materials gewährleistet, offengelegt, kritisch betrachtet und nachvollziehbar gemacht. Die Intentionen der verhandelten AutorInnen werden rekonstruiert und die daraus geschlossenen Abhandlungen und Deutungen bzw. Deutungsmuster werden nachvollziehbar gestaltet und dargelegt.

Empirisch bedient sich die Arbeit der qualitativen Sozialforschung. Dabei wird auf die Handlungs- oder auch Aktionsforschung genannt als Design, wie durch Moser (1977) und Mayring (2002) beschrieben, zurückgegriffen. Als konkrete Methode werden teilstandardisierte Interviews, in der Sonderform des diskursiven Interviews, dargelegt von Ullrich (1999), angewandt. Im Zuge derer werden ExpertInnen befragt. Die Auswertung und Interpretation der Daten stützt sich auf die qualitative Inhaltsanalyse nach Gläser und Laudel (2004).

Durch die dargelegte Herangehensweise wissenschaftstheoretischer und methodischer Natur werden Konstruktionen zweiter Ordnung produziert, die auf Grund der regelgeleiteten Arbeitsweise sowohl überprüfte als auch überprüfbar gehaltene Rekonstruktionen der ersten Ordnung der Wirklichkeit darstellen (Soeffner und Hitzler, 1994).

1.7 Aufbau

Die Arbeit baut sich entlang der in der Forschungsfrage formulierten Aspekte des Themenbereichs und an den methodologischen Anforderungen auf. Der erste Teil der theoretischen Auseinandersetzung beschäftigt sich mit dem für die Wirkungsweisen des negativen Gedächtnisses notwendigen Aspekte des Raumes. Dabei wird der Fokus auf ein relationales Verständnis des Begriffes und dessen sozialen Konstitutionsprozesse gelenkt. In weiterer Folge wird das Konzept des negativen Gedächtnisses dargelegt. Als Ausgangspunkt fungieren gedächtnistheoretische Grundlagen, die das Phänomen aufbereiten und das Einbeziehen der weiteren Teilaspekte der Arbeit ermöglichen. Als diese können nationalstaatliche Identitätsdiskurse, die Unterschiede der Formen der Erinnerung zwischen west- und osteuropäischen Staaten und das in Bezug Setzen sämtlicher dargestellter Komponenten identifiziert werden. Im nächsten Schritt wird auf künstlerische und zivilgesellschaftliche Ansatzpunkte des Themas eingegangen. Diese werden durch die Darstellung der für die Arbeit herangezogenen praktischen Beispiele anschaulich gemacht. Den vorgestellten Projekten ist ein kurzer Abriss der gesellschaftspolitischen Ausgangssituation vorangereiht. Dieser kann alleine auf Grund des Umfangs der Arbeit keinen Anspruch auf Vollständigkeit stellen, dient aber der Kontextualisierung der Fallbeispiele. Den Abschluss des ersten Teils bildet die Extraktion der daraus gewonnenen Erkenntnisse für die in der For-

schaftsfrage angesprochenen europäischen Dimensionen. Diese werden sowohl durch das Einbeziehen der im empirischen Teil gewonnenen Daten verdichtet als auch auf deren praktischen Gehalt abgeglichen.

Zusätzlich wird die Untersuchung durch die Gestaltung der Befragung um die Herausforderungen solcher Projekte aus kulturmanagerialer Sicht erweitert. Diesem geht eine Darlegung des Forschungsdesigns, des Samplings, der Interviewform und der Methode der Auswertung voran. Darauf aufbauend werden die transkribierten Interviews, wie durch die qualitative Inhaltsanalyse beschrieben, in die Arbeit eingefügt, mit den theoretischen Erkenntnissen verknüpft und in Diskussion gebracht. Im abschließenden Fazit werden die gewonnenen Erkenntnisse zur Beantwortung der Forschungsfrage dargelegt.

2 RAUMBEGRIFF ALS GRUNDLAGE GESELLSCHAFTLICHEN ERINNERNS

2.1 Dualismus absolutes und relationales Raumverständnis

Ausgangspunkt für die soziologische Auseinandersetzung mit Raum bieten die bis in die Antike zurückreichenden philosophischen und naturwissenschaftlichen Untersuchungen dieses Phänomens. Kern der Diskussion ist die Frage, ob Raum erst vom Menschen hervorgebracht wird, oder ob dieser abseits psychischer Konstruktionen besteht bzw. der Raum auf den Menschen oder umgekehrt einwirkt. Aus einem absoluten Raumverständnis, d.h. von der Ansicht, dass Raum abseits eines menschlichen Gedankenkonstrukts existiert, entwickelte sich das Container Modell, welches Raum als Aufbewahrungsort von Dingen und Menschen begreift (Schroer, 2012). In dessen Lesart kann Raum in seiner Existenz von der ihm immanenten Materie losgelöst betrachtet werden. Grundlage bietet das Modell Newtons und dessen Begriff des absoluten Raums. In den Sozialwissenschaften hat dieses Denken insofern seine Entsprechungen gefunden, als dass der Raum als Behälter oder Determinierung eines Territoriums nicht als Teil des zu untersuchenden Feldes wahrgenommen wurde. Er stellt demnach die Grenze des Sozialen - bezogen auf dessen Ausbreitungsmöglichkeiten - dar. Das so genannte relativistische Raumverständnis hingegen elaboriert ein Ver-

verständnis, dass Raum erst durch ein Zusammenspiel von Objekten entsteht (Neckel, 2009). Er wird demnach durch soziale Operationen konstruiert. Der Paradigmenwechsel, hin zu zweitgenannter Rauminterpretation, referiert wie das Containermodell auf naturwissenschaftliche Erkenntnisse. Einsteins Relativitätstheorie gilt diesbezüglich als Bezugspunkt (Schroer, 2012).

Hintergrund für die wahlweise Bevorzugung des einen oder des anderen Konzepts stellt das Analyseobjekt dar. Das Behälterkonzept wird immer dann herangezogen, wenn es um das Durchleuchten von Machtausübung geht. Nukleus des absolutistischen Raumkonzepts ist die Annahme, dass ein Punkt im Raum immer nur von einem Menschen oder einem Objekt eingenommen werden kann. Es beruht also auf dem Prinzip der Ausschließlichkeit, welches in weiterer Folge zu einer Auseinandersetzung über das Besetzen dieser Raumstelle endet. Relationale Zugänge zum Thema Raum beschäftigen sich dahingegen mit den Möglichkeiten, die AkteurInnen offen liegen, Raum zu gestalten (Schroer, 2012). Bormann (2001) verwendet in ihrer Analyse von konstruktivistischen Raumzugängen den Begriff der Bedeutungszuschreibung. Erst diese menschliche Eigenschaft bringt Raum hervor. Sobald Räume in diesem Sinne konstruiert sind, evozieren sie wiederum menschliche Handlungen. Als Beispiele können Kirchen oder ärztliche Wartezimmer genannt werden (Schroer, 2012).

Das Verständnis von Raum oszilliert innerhalb der theoretischen Debatte demnach zwischen zwei Polen. Auf der einen Seite herrscht das Verständnis, dass Raum ein Element darstellt, das Gesellschaft bzw. menschliches Handeln strukturiert und diszipliniert. Diese Idee impliziert die in Räumen ein- und fortgeschriebene Aufrechterhaltung von etablierten Machtverhältnissen. Auf der anderen Seite stehen handlungsorientierte Konzepte im Vordergrund, die eine Veränderbarkeit des Raumes auf Grund der darin agierenden AkteurInnen in das Zentrum der Analyse stellt. In dieser Lesart dient Raum nicht als bloßes Medium der Reproduktion, sondern auch der Transformation gesellschaftlicher Verhältnisse. In diesem Zusammenhang tritt der Begriff des Ortes in den Diskurs ein. Den Ort sieht der britische Soziologe Giddens als Schauplatz immer wiederkehrender Neuaushandlungen von Bedeutungen, der den erwähnten Widerspruch „Struktur-Perspektive“ und einer „Handlungs- oder kulturellen Perspektive“ (Bormann 2001, S. 297) auflösen soll. Der Ort bietet Platz für bei-

des: Er ermöglicht sowohl Veränderung, bereitet aber auch auf Grund seiner Materialität und Stabilität den Boden für Institutionalisierungsprozesse auf (Bormann, 2001).

2.2 Problematik des Raumdiskurses und *spatial turn*

Raum galt nach den Eroberungsfeldzügen Nazideutschlands als Tabuthema in Kultur- und Sozialwissenschaften und erlebt unter dem Begriff *spatial turn* eine Renaissance. Zeitlich ist dieser Schwenk unter der Implosion der Sowjetunion und dem Fallen der West-Ost-Dichotomie zu verorten. Das Interesse galt ab nun dem Verhältnis zwischen geographischen Gegebenheiten und deren gesellschaftlichen Bedeutungszuschreibungen. Damit ist keine radikale Abkehr der an Symbolen und Bedeutungen orientierten Grundperspektive kulturwissenschaftlicher Betrachtungsweisen zu verstehen. Vielmehr handelt es sich um eine Erweiterung des Blickfeldes und deren Rückwirkung auf genuine Interessen der Disziplin (Lossau, 2009). Die Postmoderne bringt also eine Aufwertung des Raumes in der kulturwissenschaftlichen Auseinandersetzung mit sich. Dessen Bedeutung kann mit jener der Zeit für die Moderne verglichen werden. Die außerdem in diesem Kontext zu sehende beschleunigten Globalisierungsprozesse haben zusätzlich den Ort als Bedeutungsträger gestärkt (A. Assmann, 2011; Bormann, 2001). Der Fokus liegt von Beginn an auf einem relationalen Verständnis. Raum stellt demnach vielmehr eine „Art des Denkens“ (Bormann, 2001, S. 240) dar und gilt nicht als ein konkret erkennbarer und beschreibbarer physischer Ort (Bormann, 2001).

Die Kulturwissenschaften gelangten im Zuge des *spatial turn* zu der Erkenntnis, dass Raum an sich nicht nur den Ort des historischen Geschehens darstellt, sondern dieses auch durch ihn beeinflusst wird bzw. beide Komponenten ineinander verflochten sind. Im historischen Regelfall steht dabei die Domestizierung, die Beherrschung des Raumes im Mittelpunkt (A. Assmann, 2009). Dieser Wechsel im Denken stellt keine Abkehr der bis dahin dominanten Komponente der Zeit dar. Es treten lediglich andere Begrifflichkeiten, wie Ordnung oder Konstruktion sozialer Wirklichkeit in den Fokus der Debatte, die an den Raumbegriff gekoppelt sind und von Foucault erstmals als solche dargelegt werden (Bormann, 2001).

2.3 Das soziale Raumverständnis

Die Geburtsstunde des sozialen Raumverständnisses kann an Durkheims ethnographischer Entdeckung festgemacht werden, dass die räumliche Struktur in vormoderne Gesellschaften auf Basis der sozialen organisiert wird. Dadurch erhalten unbewegliche Objekte eine Bedeutungszuschreibung, die sich wiederum auf verschiedene Art und Weise auf soziale Praktiken im Raum auswirkt (Bormann, 2001). Lefebvre (2010) spricht in diesem Zusammenhang davon, dass jede Gesellschaft im Laufe der Geschichte über ihre eigenen räumlichen Praktiken verfügt. Diese basieren auf den herrschenden Produktionsverhältnissen, die sich in den Raum und damit in soziale Handlungen der Menschen einschreiben. Beispielhaft wird dafür die räumliche Anordnung der antiken griechischen Stadt genannt. Ihre Aufteilung in einen öffentlichen Raum, repräsentiert durch Agora sowie Tempel, und in einen privaten, spiegelte die auf den damaligen Produktionsverhältnissen fußenden sozialen Grenzen wider. Auf solche vormodernen Gesellschaften bezogen, kann Raum in jenen der Reproduktion sozialer Beziehungen und den der Produktion, also jenen der Arbeit und deren konstitutiven Bedingungen, aufgeteilt werden. Diese beiden Sphären bedingen sich gegenseitig, stehen in einem wechselseitigen Abhängigkeitsverhältnis und wirken außerdem auf die Produktion des Raumes ein. Für spätkapitalistische Gesellschaftsformen arbeitet Lefebvre eine Dreiteilung des sozialen Raumes heraus. Anknüpfend an vormoderne soziale Systeme kann dabei zwischen der biologischen Reproduktion, der Reproduktion der Arbeitskraft und der Reproduktion der sozialen Verhältnisse der Produktion unterschieden werden. Speziell die dritte Komponente bedarf einer symbolischen Aufladung, da diese für den Zusammenhalt einer Gesellschaft mitverantwortlich ist. Darunter fallen bspw. Gebäude, Monumente oder Kunst.

Damit wird die Verschiebung des Interesses von Dingen im Raum hin zur Entstehung - also der Produktion - von Raum, gesehen als aktiver Prozess, in der theoretischen Auseinandersetzung vollzogen. Lefebvre räumt ein, dass es sich bei seinen Ausführungen um ein sehr abstraktes Konzept handelt und bestreitet darüber hinaus, dass die Produktion des Raumes von einzelnen Personen gesteuert oder in all ihren Facetten von Ursache und Wirkung, deren Auswirkungen und Motiven erfasst werden kann (Lefebvre, 2010).

Für ihn teilt sich Raum in die oben erwähnte Trias auf. In weiterer Folge arbeitet er heraus, welche Elemente die Produktion des Raums bedingen. Denn „*(Social) space is a (social) product*“ (Lefebvre, 2010, S. 26) und wird durch ein wechselseitiges Beziehungsverhältnis zwischen wahrgenommenem, vorgestelltem und gelebtem Raum geschaffen. Für diese drei Sphären verwendet Lefebvre die Begriffe räumliche Praktiken, Repräsentation von Raum und Repräsentationsräume.

Räumliche Praktiken beschreiben dabei den Umgang einer Gesellschaft mit und das Verhalten im Raum, welches diesen konstituiert. Dieser Vorgang geschieht langsam und stetig in einem dialektischen Spiel zwischen gegenseitigem Bedingen und Voraussetzen von Raum und sozialem Handeln.

Repräsentation von Raum kann als konzeptioneller Raum verstanden werden. Dieser Bereich umfasst theoretische und philosophische Konzepte sowie konkrete praktische Zugänge wie bspw. stadtplanerische Aktivitäten und beruft sich auf wissenschaftliche Erkenntnisse. Für Lefebvre stellt das den dominanten Raum in der Gesellschaft bzw. innerhalb der Produktionsverhältnisse dar.

Repräsentationsräume sind jene, die durch Symbole, Bilder usw. hervorgebracht werden und gleichzeitig auch der tatsächlich bewohnte Raum. Seiner wird versucht sich zu bemächtigen und ihn zu ändern. Dabei wird der physische Raum mit Bedeutungen überzogen und seine Objekte symbolisch aufgeladen, wodurch ein kohärentes System erzeugt wird. In diesem Zusammenhang spricht Lefebvre vom dominierten Raum.

Speziell die letztgenannte Komponente der Repräsentationsräume spielt für die vorliegende Untersuchung eine zentrale Rolle. Sie stellen ein komplexes System aus Symbolen dar, die teilweise kodiert, manchmal aber auch direkt zugänglich sind. Diese Repräsentationsräume ermöglichen aber auch die Verbindung zu jenem Teil der sozialen Welt, der keinen hegemonialen Charakter aufweist. Sie beinhalten daher zusätzlich klandestine Züge (Lefebvre, 2010).

2.4 Handlungsorientiertes Raumverständnis

Lefebvres Theorie emanzipiert sich von der dualistischen Debatte rund um absolute und relationale Räumverhältnisse deshalb, weil er Raum als soziales Produkt be-

greift, das aus dem Zusammenspiel der drei beschriebenen Komponenten entsteht. Dieser Dreiklang aus physischen, mentalen und sozialen Elementen ermöglicht ein dialektisches Auflösen der theoretischen Widersprüche, dem sich der dualistische Zugang versperrt (Bormann, 2001). Der als Produkt sozialer Handlungen entstandene Raum repräsentiert die in die Gesellschaft eingeschriebenen Machtverhältnisse. Die dabei entstehenden Arrangements dürfen allerdings nicht als starres Konstrukt begriffen werden. Wie erwähnt eröffnen sie trotz oder gerade wegen ihres hegemonialen Repräsentationscharakters Handlungsspielräume (Lefebvre, 2010).

Diese Handlungsspielräume ergeben sich aus dem Verhältnis von Raum und den sozialen Praktiken der Menschen in diesem. Als solche können bspw. Geschichten über die alltägliche Bewegung in einer Stadt identifiziert werden. Jede Anekdote aus dem Alltag spiegelt den Umgang mit Raum wider, die dazu dient, diesen zu organisieren bzw. zu reorganisieren (de Certeau, 1988). Diese Narrative erfüllen aber nicht nur eine strukturierende Funktion, sondern sind auch Ausgangspunkt für die Überschreitung von symbolisch und tatsächlich gesetzten Grenzen. An all jenen Stellen im Raum, wo sich Demarkationslinien befinden, sind es immer Erzählungen, die ein Überschreiten dieser ermöglichen. Die Aneignung des Raumes nach politischen Regimewechseln auf einer symbolischen Ebene, wie durch die Umbenennung von Straßennamen, kann an dieser Stelle als Exempel genannt werden. Markiert die Namensänderung von unliebsamen, weil politisch nicht mehr opportunen Wegbezeichnungen eine von den neuen MachthaberInnen bewusst gezogene Grenze, können damit aber nicht die mit den alten Namen verbundenen Narrative gelöscht oder eingedämmt werden. Dieser Charakterzug offenbart die subversive, raumproduzierende sowie grenzüberschreitende Eigenschaft von Narrativen als soziale Praktik des Menschen. Das genannte Beispiel illustriert die in solchen Prozessen immanente diskursstiftende Eigenschaft (de Certeau, 1988). Diskurse, symbolische Bedeutungen und Narrative lagern sich demnach in unterschiedlichster Form an Orten ab und werden zu einem kaum durchdringbaren Sediment. Trotz aller zeitbedingten Veränderungen können die darin eingeschriebenen Konflikte, Veränderungen und identitätsstiftenden Komponenten nicht ausgelöscht, dafür aber durch Erzählungen freigelegt werden (A. Assmann, 2009; de Certeau, 1988).

2.5 Unterscheidung der Begriffe Raum und Ort

Im kulturwissenschaftlichen Diskurs werden mit Raum politische und geographische Territorien bezeichnet. Deren Begrenzung basiert entweder auf natürlichen oder auf vom Menschen geschaffenen Grenzen, die bspw. auf Landkarten sichtbar werden. Raum impliziert in dieser Betrachtung eine Debatte rund um Nation und globale Politik (A. Assmann, 2006). Demgegenüber steht der Begriff des Ortes, der weniger abstrakt im Sinne von erlebbar und greifbar für Subjekte zu verstehen ist. Im Zentrum stehen konkrete Erfahrungen und Erinnerungen von Menschen, die als Referenzpunkte für den Ortsbegriff zu interpretieren sind (A. Assmann 2006; Lefebvre, 2010). Die semantische Differenz von Raum und Ort resultiert zusätzlich aus dem jeweiligen Verhältnis der Begriffe zu der Kategorie Zeit. Während Raum sich auf die Zukunft bezieht, auf einen Bereich der, gestaltet, erobert, nutzbar gemacht etc. werden kann, referiert der Ort immer auf etwas bereits Geschehens, auf die Vergangenheit, mit der dieser verwoben ist (A. Assmann, 2009). Wie bereits erwähnt, folgte dem Fokus der Moderne auf die Kategorie Zeit, die postmoderne Hinwendung zum Raum und dessen relationale Betrachtung. Die Analyse der Globalisierungsprozesse haben Interdependenzen zwischen den Kategorien lokal und global freigelegt. Es sind nicht mehr alleine die großen Erzählungen, die im Mittelpunkt der Auseinandersetzung stehen. So spielen die lokalen Vorgänge, deren Entwicklungen und Auswirkungen eine zentrale Rolle (Bormann, 2001). Die sich immer mehr global auflösende Welt hat auf der anderen Seite den Ort als unverwechselbaren Bedeutungsträger gestärkt (A. Assmann, 2011).

3 DAS NEGATIVE GEDÄCHTNIS

3.1 Kategorien und Begriffe der Gedächtnistheorie

Die wissenschaftliche Auseinandersetzung mit dem Phänomen des kollektiven Gedächtnisses beginnt in den 1920er Jahren. Der Soziologe Maurice Halbwachs und der Kulturwissenschaftler Aby Warburg brachten erstmals den Begriff auf und beschäftigten sich mit dem Verhältnis von Kollektiven und ihrer Vergangenheit. Deren Herangehensweisen unterschieden sich allerdings grundlegend: Halbwachs arbeitet sys-

tematisch ein Theoriekonstrukt aus. Für Warburg stehen hingegen Artefakte und deren Erinnerungen hervorrufendes Potenzial im Zentrum des Interesses. In den 1980er Jahren arbeitete Pierre Nora auf Basis dieser Konzepte sein Werk der Orte der Erinnerung aus. Aleida und Jan Assmann entwickelten ebenfalls zu dieser Zeit ihre Theorie zum kulturellen Gedächtnis. Darauf aufbauend beschäftigt sich Aleida Assmann mit negativen Erinnerungen. Die letztgenannten Abhandlungen sind vor allem für den deutschsprachigen Raum einflussreich (Erll, 2005; Sondergeld, 2010). Die folgenden Ausführungen arbeiten sich in erster Linie an den ausgearbeiteten Theorien zu gesellschaftlichen Formen des Erinnerns ab. Auf Grund des Fokus auf negative Erinnerungsformen nimmt die Auseinandersetzung mit den Überlegungen von Aleida Assmann eine zentrale Stellung in der Arbeit ein.

3.1.1 Individuelles Gedächtnis als soziales Phänomen

Halbwachs (1991) zeichnet in seinen gedächtnistheoretischen Überlegungen nach, dass Erinnern und Gedächtnis in erster Linie soziale Phänomene darstellen. Folglich stützen sie sich auf Interaktion und Kommunikation mit anderen Individuen, die Bezugsgruppen, oder wie Halbwachs sie nennt, Milieus darstellen. Diese erst ermöglichen eine Rekonstruktion von Ereignissen.

Individuelles Gedächtnis entsteht zwar durch kognitive Prozesse des Individuums selbst, benötigt aber für seine Genese den kommunikativen Austausch mit anderen (J. Assmann, 2000; Zimmerli und Landkammer, 2006).

3.1.2 Soziales oder kommunikatives Gedächtnis

Die Zeit stellt eine weitere konstitutive Komponente des Prozesses der Erinnerung dar. Die Fähigkeit sich zu erinnern referiert immer auf einen Zeithorizont. Dieser umfasst in einem kommunikativen Verständnis drei Generationen und erlangt eine temporäre Ausdehnung von ca. 80 bis 100 Jahren (Sondergeld, 2010). Der Übergang von individuellem zu sozialem Gedächtnis findet dort statt, wo die eigenen Erfahrungen durch jene von anderen ergänzt werden. Die Voraussetzung dafür bilden kommunikative Prozesse, aus der die Interaktion individueller Gedächtnisse resultiert. Diese basieren einerseits auf einem sprachlichen Austausch und andererseits auf medialer Repräsentation zeitgeschichtlicher Ereignisse. In diesem fließenden Vor-

gang kommt es zu einer nicht trennscharfen Vermischung eigener Erinnerung und dem Erlebten von anderen. Gelebte Kommunikation stellt nicht nur die Basis des sozialen Gedächtnisses dar, sie markiert auch gleichzeitig dessen Grenze. Das kommunikative Gedächtnis erlischt, worüber generationsübergreifend nicht mehr gesprochen wird. An dieser Stelle offenbart sich das Zusammenspiel von Zeit und dem Milieubegriff von Halbwachs. Verändert sich die Bezugsgruppe bspw. auf Grund des Todes der Großelterngeneration, verschiebt sich das soziale Gedächtnis ebenfalls. Es kann daher als gesellschaftliches Kurzzeitgedächtnis interpretiert werden, verfügt aber gleichzeitig über ein hohes identifikationsstiftendes Potenzial für das betreffende Milieu (A. Assmann, 2006). Jan Assmann (2000) macht im kommunikativen Gedächtnis einen subversiven Charakterzug aus, den er der Methode der Oral History entlehnt. Der Fokus auf den persönlichen, kommunikativen Austausch mit ZeitzeugInnen über das was, erinnert wird, kann als Geschichtsschreibung von unten interpretiert werden. Dieser Prozess öffnet Diskurse, die in der offiziellen oder institutionellen Darlegung der Vergangenheit keinen Platz haben oder denen kein Raum gegeben wird.

3.1.3 Das kollektive Gedächtnis

Unter kollektivem Gedächtnis wird ein Geschichtsbewusstsein einer Gruppe wie bspw. einer Nation verstanden, das sich nachweis- und abrufbar im Bewusstsein dieser abgelagert hat sowie von dieser geteilt wird (A. Assmann, 2007). Als Synonym dazu und auf Grund seines konstruktivistischen Charakters werden die Begriffe politisches sowie nationales Gedächtnis verwendet, die sich zusätzlich von der schwer fassbaren Kategorie kollektiv absetzen (A. Assmann, 2006). Der Begriff entwickelte sich in den 1980er Jahren aus der Debatte über die Wichtigkeit von Bildern, Erzählungen, Orten usw. für die Entstehung einer Gemeinschaft. Diese entstand im Zuge einer kritischen Auseinandersetzung mit den Begriffen Ideologie und Mythos aus den 1960er und 1970er Jahren. Deren Funktion als Kohäsionskraft gesellschaftlicher Schichten wurde für die „überzeitliche Wirkmacht“ (A. Assmann, 2006, S. 31) von Bildern entdeckt. Die Debatte mündete in dem Begriff des kollektiven Gedächtnisses, das gleichermaßen wie dessen Ausgangspunkte Ideologie und Mythos, als konstruiert und somit formbar, nutzbar und missbrauchbar charakterisiert wurde (A. Assmann, 2006).

Damit sich Erinnerungen im kollektiven Bewusstsein sedimentieren können, bedarf es sowohl im abstrakten wie auch im realen Sinn einer Verräumlichung als auch einer periodischen Aktualisierung. Riten und Feste stellen solche Mnemotechniken dar. Diese sind zeitlich im Kalender verankert und materialisieren sich an bestimmten Orten. Damit verbunden sind immer kollektive Handlungen einer Gruppe, die diese Feiertage gemeinsam begeht (J. Assmann, 2000). Jegliche Form von Erinnerung konstituiert sich innerhalb eines Bezugsrahmens. In den meisten Fällen kollektiver Gedächtnisformen stellt diesen die Nation dar, innerhalb derer ein Austausch von Erinnerungen stattfindet (Olschowsky, 2011). Raum und Zeit alleine reichen also nicht aus, um das kollektive Gedächtnis zu konstruieren. Es ist immer an Subjekte und an die bereits erwähnten Milieus gebunden. Nur in den kommunikativen Aushandlungsprozessen der einzelnen Bezugsgruppen, die in einem zeitlichen und räumlichen Bezug stehen, kann sich ein kollektives Gedächtnis entwickeln. Dieses wirkt wiederum identitätsfixierend auf das Milieu zurück (J. Assmann, 2000).

3.1.4 Das kulturelle Gedächtnis

Das kulturelle Gedächtnis ermöglicht dem Menschen über die Grenzen der Zeit, oder wie beschrieben, über jene der Generationen, hinweg zu kommunizieren. Praktiken, Erlebnisse etc. können dadurch transportiert und unseren NachfahrInnen zugänglich gemacht werden (A. Assmann, 2006). Es „ist ein Organ außeralltäglicher Erinnerung“ (J. Assmann, 2000, S. 58). Als TrägerInnen fungieren u.a. ExpertInnen, die ein Fortbestehen über die zeitliche Dimension ermöglichen. Der technische Fortschritt brachte Externalisierungsmöglichkeiten des kulturellen Gedächtnisses hervor, die immer auf einer Verräumlichung basieren. Da sich das kulturelle anders als das kommunikative Gedächtnis nicht von selbst verbreitet, bedarf es einer Inauguration, mit der gewisse Exklusionsmechanismen einhergehen (J. Assmann, 2000). In seiner Größe würde es die Kapazitäten der menschlichen Wahrnehmung sprengen, weshalb es sich Medien als SymbolträgerInnen bedienen muss (A. Assmann, 2006). Trotz dieses Externalisierungscharakters und der damit verbundenen Erweiterung der Speicherkapazität ergibt sich nicht nur eine auf die Vergangenheit gerichtete Sammel-funktion. Es erfolgt dadurch auch eine Selektion dessen, was im Gedächtnis behalten wird oder behalten werden soll. In weiterer Folge wirkt sich dieser Prozess darauf aus, welche Inhalte schlussendlich repräsentiert und für eine ungewisse Zukunft zur

Verfügung gestellt werden (A. Assmann, 2006). Erst durch diese Auswahl und deren Vermittlung manifestiert es sich im menschlichen Bewusstsein und Handeln. Dieses Oszillieren zwischen Erinnern und Vergessen, zwischen gesellschaftlichen Übereinkünften des aktuell Brauchbaren und dem weniger Wichtigen, offenbart dessen konstruktivistischer Charakter (A. Assmann, 2006). Als ein Schlüsselement für die Verhandlung des Gedächtnisses kann dessen auf Kommunikation basierende partizipativer Charakter identifiziert werden (J. Assmann, 2000).

Die Theorie des kulturellen Gedächtnisses beginnt in den 1990er Jahren das bis dahin geltende Paradigma der Modernisierungstheorie, das auf einem Fortschrittsdenken aufbaut, abzulösen. Im Zuge dessen wurde „Geschichte als Fortschritt“ (A. Assmann, 2007, S. 22) gedacht und der Fokus auf Strukturen, Prozessen und Funktionen gerichtet. Die Gedächtnistheorie versteht nun „Geschichte als Gedächtnis“ (A. Assmann, 2007, S. 22) und verhandelt diesbezüglich Phänomene wie Traumata, Gedenken oder das Begriffspaar Vergessen und Erinnern. Dieser Paradigmenwechsel entstand aufgrund des größer werdenden zeitlichen Abstandes zum Holocaust. Dieser gilt als Treiber, der zu einer Befragung von konstruktivistischen Konzepten, wie kollektivem Gedächtnis und Identität, geführt hat (A. Assmann, 2007).

Kulturelles und kollektives Gedächtnis unterscheiden sich nach der Möglichkeit der Aneignung. Erstgenanntes bietet dem Subjekt mehr Möglichkeiten der Auswahl. Es ist einem sozusagen persönlich überlassen, welche Aspekte aus dem kulturellen Gedächtnis aufgesogen werden und welche nicht. Im kollektiven Gedächtnis, das politisch oder national konstituiert sein kann, funktioniert die Aneignung auf Basis gruppendynamischer Prozesse und Anstrengungen, wie durch das gemeinsame Begehen von Gedenktagen und Riten. Das kulturelle Gedächtnis widersetzt sich insofern zu einem gewissen Grad konstruktivistischen Eingriffen, durch die das kollektive Gedächtnis geprägt ist (A. Assmann, 2006).

3.1.5 Der Begriff des Gedächtnisrahmens

Eine weitere Determinante, die über Vergessen, Erinnern und den damit verbundenen Konstruktionselementen kollektiver Gedächtnisformen entscheidet, artikuliert sich im Begriff des Gedächtnisrahmens. Erinnern ist nicht nur eine soziale Tätigkeit, auch der gesellschaftliche Rahmen wirkt darauf ein, woran erinnert und was verges-

sen wird. Aus dem Blickwinkel des nationalen Gedächtnisses spielt dabei der Zeitgeist eine Rolle und ist somit von dem bereits erwähnten Begriff des Milieus abzugrenzen (Halbwachs, 1991). Halbwachs verfolgt dabei eine gewisse Radikalität: Er erhebt die Sozialität des Gedächtnisses und den Rahmen, in dem sich dieses konstituiert, zu den einzigen Determinanten, die Erinnern ermöglichen. Damit wird zusätzlich das Phänomen des Vergessens in seine Gedächtnistheorie inkludiert. Der Bezugsrahmen der Gegenwart entscheidet darüber, welche Erinnerung, welcher Teil der Vergangenheit rekonstruiert werden kann. Ändert sich der Bezugsrahmen bzw. verschwindet dieser, verschwinden damit auch Erinnerungen (J. Assmann, 2000).

Außerdem interpretiert Halbwachs das Verhältnis von Identität und Erinnerung neu. Für ihn sind nicht Erinnerungen das Ergebnis von Identität. Identität sieht er viel mehr als Grundlage von Erinnerung an. Identitätsbezogene Aushandlungsprozesse sind in ihrer Entstehung und Etablierung durch soziale Bezugsgruppen und Loyalitäten zu diesen determiniert. Das Vergangene unterliegt einem ständigen Anpassungsprozess, der stets auf aktuellen gesellschaftlichen Entwicklungen fußt, also auf im hier und jetzt ausgehandelte Gedächtnisrahmen. Sowohl der Rahmen als auch die Erinnerung selbst werden somit konstruiert. Zu erinnernde Ereignisse sind in diesem Zusammenhang davon abhängig, wie wichtig diese dem gegenwärtigen sozialen Rahmen erscheinen (A. Assmann, 2006). Dieses Phänomen wird auch mit dem Begriff Rekonstruktivität beschrieben (J. Assmann, 2000).

In die Praxis übersetzt zeigt die Idee des Gedächtnisrahmens auf, dass es sich keinesfalls um Vergessen im Sinne von verlorenem Wissen handelt, sondern die Kategorie der Brauchbarkeit darüber entscheidet, worauf wir uns auf kollektiver und damit in weiterer Folge auf subjektiver Ebene erinnern. So war schlichtweg aus politischen Gründen die Erinnerung an den Holocaust bis zum Zusammenbruch der Sowjetunion nicht brauchbar, da sie zu Brüchen unter den westlichen BündnispartnerInnen geführt hätte (A. Assmann, 2006).

3.2 Beziehungsgeflecht Gedächtnis, Raum, Ort, Geschichte, Nation und Identität

Die in den bisherigen Ausführungen bzw. in späterer Folge noch zu verhandelnden Begrifflichkeiten Gedächtnis, Raum, Ort, Geschichte, Nation und Identität greifen im

Diskurs kollektiver Erinnerung ineinander, bedingen sich gegenseitig und offenbaren Einblicke in die gesellschaftliche und politische Auseinandersetzung mit Gedächtnis und Geschichte.

3.2.1 Raum, Ort und Gedächtnis

Dem Raum oder genauer gesagt dem Ort wird eine zentrale Rolle in der Konstituierung des kollektiven Gedächtnisses zugeschrieben. Durch das Einsickern von Erinnerungen in räumliche Gegebenheiten erlangen sie die Fähigkeit, die Zeit zu überdauern. Das kollektive Gedächtnis lagert sich in den Gebäuden einer Stadt ab, so wie diese im Umkehrschluss Teil des gemeinsamen Bewusstseins werden (Halbwachs, 1991). Wie bereits beschrieben bestimmen die baulichen Gegebenheiten das tägliche Leben der Menschen mit und prägen somit auch die Erinnerung. Wird das Stadtbild verändert, wird sich auch das kollektive Gedächtnis der betreffenden Gruppen oder Milieus daran anpassen. Der Ort wirkt dadurch einerseits stabilisierend auf Erinnerungen ein, andererseits bringen Erschütterungen in räumlichen Arrangements Veränderungen des kollektiven Gedächtnisses mit sich. Demnach „gibt es kein kollektives Gedächtnis, das sich nicht innerhalb eines räumlichen Rahmens bewegt.“ (Halbwachs, 1991, S. 143 f.). Es ist der Charakter der Beständigkeit, der Räumen und Orten anhaftet, welcher dem kollektiven Gedächtnis fehlt. Die wechselseitige Beziehung der konstitutiven Faktoren Ort und Milieu von gemeinsamer Erinnerung tritt dadurch offen zu Tage (Halbwachs, 1991).

3.2.1.1 Orte der Erinnerung

Pierre Nora (1998) entwirft ein Konzept der Orte der Erinnerung. Diesen wohnt eine hohe Symbolkraft für die Identitätsstiftung inne (Nora, 1998; Uhl 2010). Historisch betrachtet wurde diese Funktion immer wieder durch politische Hegemonieverhältnisse oktroyiert und für die Formung einer politischen Identität benutzt. Dem Ort wird auch hier zentrale Bedeutung für das Gedächtnis zugeschrieben. Im Gegensatz dazu orientiert sich die wissenschaftliche Geschichtsschreibung an den Ereignissen selbst und nicht an den räumlichen Arrangements (Nora, 1998).

Der Bedeutung der Verräumlichung des kollektiven Gedächtnisses liegen gesellschaftliche Wandlungsprozesse zu Grunde. Vormoderne Gesellschaften bzw. traditi-

onelle Erinnerungskulturen, wie bäuerliche Organisationsformen, lebten in ihrem Gedächtnis. Immer wiederkehrende Feste und Riten hatten eine zentrale Bedeutung in diesen Gesellschaftsformen. Diese stellten gleichzeitig eine Inkarnationsfunktion für die subjektive Aufnahme des kollektiven Gedächtnisses dar. Erst der gesellschaftliche Fortschritt ermöglichte eine Abkehr dieser Form der Konstituierung gemeinsamer Erinnerungen und brachte die Gedächtnisorte hervor. Dieser Schritt ermöglicht es, das kollektive Gedächtnis räumlich betrachtet zu externalisieren. In diesem Zusammenhang wird das dialektische Spiel zwischen Milieu und Ort für den Bestand von Erinnerung erneut deutlich: Fällt die Bezugsgruppe weg, muss die kollektive Erinnerung exkarniert, also verräumlicht, werden, um behalten werden zu können (J. Assmann, 2000; Nora, 1998).

Orten der Erinnerung kommt somit eine zeitliche Brückenfunktion zu. Diese erlauben nachfolgenden Generationen deren identitätsstiftendes Potenzial abzurufen, zu inkarnieren und sind somit ein Träger des kollektiven Gedächtnisses (A. Assmann, 2006).

Im Zusammenhang mit der bereits dargelegten Diskussion über einen relationalen Raumbegriff und die soziale Konstruktion der physischen Welt kann festgehalten werden, dass Orte für die kollektive Erinnerung eine wichtige Rolle spielen. Auf Grund ihrer Materialität und der damit verbundenen Präsenz im Leben der Menschen eignen sie sich besonders als TrägerInnen von Symbolen und somit der Exkarnation des Gedächtnisses. Durch diese Fähigkeit erlangt der Raum den Charakter eines Mediums, das kommunikative Prozesse befördert, die die Basis der Herausbildung einer gemeinsamen Identität darstellen. Es kommt aber nicht wie dargelegt dem abstrakten Konzept des Raums die Aufgabe zu als Bedeutungsträger für den Menschen zu fungieren, sondern vielmehr dem Ort. Durch dessen Eigenschaften erfahrbar, erlebbar und gestaltbar zu sein, liefert er mehrdimensionale Offerte, die sowohl als Grundlage für Handlungen dienen, als auch Bedeutungszuschreibungen ermöglichen. Somit offenbart sich sein kulturell, sozial produzierter Charakter (Bormann, 2001).

3.2.2 Nationalstaatlicher Identitätsdiskurs

Das Phänomen der Nationenbildung kann auf Basis zweier unterschiedlicher Gedankenstränge elaboriert werden. Einen Ansatzpunkt stellt die Modernisierungstheorie

dar. Dabei wird allgemein der technische und gesellschaftliche Fortschritt als Erklärung für sich das Herausbilden von Nationen herangezogen. Darunter fallen Erfindungen wie der Buchdruck oder die Senkung der AnalphabetInnenrate. Die zweite Möglichkeit verkörpert ein mythischer Zugang, der der Frage nachgeht, was innerhalb eines Staates für Zusammenhalt und Nationalbewusstsein sorgt. Diesem wird eine höhere Bedeutung zugeschrieben als Faktoren wie Sprache oder Geographie. Beide Zugänge schließen sich nicht gegenseitig aus. Um das Phänomen kollektiver Identitäten zu ergründen, spielt die Modernisierungstheorie allerdings eine untergeordnete Rolle (A. Assmann, 2006).

Der französische Historiker und Schriftsteller Ernest Renan (1882) geht im ausklingenden 19. Jh. der Frage nach, was eine Nation konstituiert und arbeitet zentrale Wesenselemente des Nationenbegriffs heraus. Er versteht die Nation als ein „geistiges Prinzip“ (Renan 1882, S. 10). Renan verwendet diesbezüglich das Wort „Seele“ (Renan 1882, S. 10), das als Synonym für den später etablierten Begriff des kollektiven Gedächtnisses verstanden werden kann (A. Assmann, 2006). Das Bewusstsein, eine Nation zu sein, entsteht aus einer gemeinsamen Geschichte. Auf Basis derer entwickeln sich Gegenwart und Zukunft bzw. werden gemeinsam gestaltet. Die Vergangenheit kann sowohl ruhmreich als auch von großen Opfern geprägt sein. Aus diesem sozialen Kapital gründet sich die nationale Idee, die als gesellschaftliche Klammer fungiert (Renan, 1882; Uhl, 2010). Das mit anderen Staaten nicht vergleichbare historische Erbe dient gleichzeitig der Distinktion (Renan, 1882). Den Antagonisten der Erinnerung, das Vergessen, hebt er als weiteres Kernelement nationaler Selbstfindung hervor. „Das Vergessen ... der historische Irrtum - spielt bei der Erschaffung der Nation eine wesentliche Rolle, und daher ist der Fortschritt historischer Studien oft eine Gefahr für die Nation“ (Renan, 1882, S. 3). Renan grenzt sich mit seinen Ausführungen von nationalen Triebfedern wie Rasse oder Sprache ab. Diese stellen für ihn auf Basis der historischen Wissenschaft keine haltbaren Referenzpunkte dar. Außerdem sieht er im gemeinsamen Leiden, und weniger im Ruhm, die Kohäsionskraft kollektiver Identitäten. Denn anders als errungene Siege ist es das Leid, das eine gemeinsame Anstrengung erfordert und ein Gefühl des Zusammenhaltes evoziert (Renan, 1882). Olschowsky (2011) unterstreicht Renans liberales Verständnis der sich konsolidierenden Nationalstaaten im 19. Jh. von dem sich diese zu Beginn

des 20. Jh. verabschieden. Der Diskurs driftet in den Aufbau nationalistischer Bilder ab, die auf Abgrenzung, Aggressivität und Fremdenhass bauen.

In diesem Prozess muss die Funktion von Geschichte für die Herausbildung der Nationalstaaten im Zuge der bürgerlichen Revolutionen hervorgehoben werden. Das damit verbundene Schaffen einer Wir-Identität wurde für die noch jungen Staaten, die eine genuin neue Form des gesellschaftlichen und institutionalisierten Zusammenlebens darstellten, zu einer politischen Überlebensfrage (A. Assmann, 2006). Die Selbstdarstellung eines Staates kann immer nur in Relation zu anderen Nationen seine Wirkung entfalten. Durch diese Distinktion werden die eigenen Besonderheiten hervor gestrichen (Bock, 2000; zitiert nach Müller und Ostermann, 2012). Nationen wohnt somit ein konstruktivistischer Charakter inne. Sie sind weder seit Anbeginn der Zeiten vorhanden, noch werden sie ewig Bestand haben. Gesellschaftspolitisch gesehen schaffen es Staaten, Gemeinsamkeit und Gemeinschaft herzustellen, wo keine vorhanden ist. Sie sollen ermöglichen, zwischen den Kategorien *Fremd* und *Zugehörig* zu unterscheiden, worin sich die Anziehungskraft des Konzepts Nation widerspiegelt. Um diese Demarkationslinien besser herauszustreichen, trimmen Nationalstaaten ihre BewohnerInnen zu Homogenität. Einheitliche Sprache und Kultur sind die bekanntesten Werkzeuge dieser kollektiven Identitätsbildung. Alle anderen, die sich ebenfalls auf diesem Territorium befinden, müssen sich diesen Bestrebungen fügen oder mit Repressionen rechnen (Schroer, 2012).

Der Grundgedanke des Konzepts des kollektiven Gedächtnisses kann in dem Nationenverständnis Renans identifiziert werden. Deutlicher formuliert bezieht sich diese Schlussfolgerung auf den Begriff der Seele und deren Funktion als gesellschaftliche Klammer für die Bevölkerung über eine gemeinsame Vergangenheit, Gegenwart und Zukunft. Auf Basis der politischen Verwerfungen der ersten Hälfte des 20. Jh., die der nationale Identitätsdiskurs basierend auf der Kollektivierung historischer Narrative befördert hat, muss die Wichtigkeit hervorgehoben werden, die Existenz und die Wirkungsweisen kollektiver Gedächtnisformen anzuerkennen. Weder der Begriff Seele noch jener des Gedächtnisses können als gesellschaftliche Gegebenheiten negiert, oder als metaphysische Konstruktionen verstanden werden. Die Strahlkraft der Geschichte, auf die sich die beiden Begrifflichkeiten beziehen, erlangt speziell in gesellschaftlichen Hegemonie-Debatten mitunter religiösen Charakter. Das darin

liegende Potenzial politische Dynamiken in Bewegung zu bringen, verlangt nach einer eindringlichen Auseinandersetzung mit diesem Phänomen. Nur durch das Sezieren dessen und der Offenlegung der ihm immanenten gesellschaftlichen Kohäsions- und Sprengkraft, kann der Diskurs um das Gedächtnis aus seinen mythischen Fesseln befreit und einer wissenschaftlichen Analyse zugänglich gemacht werden. Die konstruktivistische Eigenschaft des kollektiven Gedächtnisses eröffnet jenen Diskursraum, in dem nationalstaatliche Identitätsbildung von statten geht. In seiner Eigenschaft als Bindemittel von Gruppen tritt ein Homogenisierungsprozess in Kraft, der Mehrdeutigkeiten bezogen auf die Identität des Milieus verbietet. Mythisierung und Reduktion sind die Werkzeuge dieses Prozesses. Damit können Ereignisse der Geschichte aus deren Kontext gelöst und somit durch einfach vermittelbare Narrative generationsübergreifend und unverändert weitergegeben werden. Die bereits von Renan angesprochene Wichtigkeit des Vergessens offenbart einen weiteren Charakterzug des kollektiven Gedächtnisses. Abgesehen davon, dass eine vollständige Konservierung der Erinnerung unmöglich ist, stellt die Fähigkeit des Vergessens ein zentrales Element des politischen und nationalen Gedächtnisses dar. Im Zuge dieser Arbeit am Gedächtnis werden all jene Aspekte entfernt, die dem gewünschten Narrativ widersprechen. Das kollektive Gedächtnis offenbart darin seine Beziehung zu gesellschaftlichen und politischen Hegemoniebestrebungen. Ziel ist es eben, ein Wir-Gefühl zu erzeugen und Distinktion zu ermöglichen (A. Assmann, 2006; Zimmerli und Landkammer, 2006).

3.2.3 Dialektisches Verhältnis von Geschichte und Gedächtnis, von Erinnern und Vergessen

Wie dargelegt spielt das Vergessen eine wichtige Rolle für die Herausbildung von Gedächtnis und Nation. In diesem Zusammenhang müssen die Begriffe Geschichte und Gedächtnis als gegensätzlich verstanden werden. Die Geschichtswissenschaft fungiert als Speicher menschlicher und gesellschaftlicher Entwicklung, damit diese nicht in Vergessenheit gerät. Sie betritt aber erst an jenem Punkt die Bühne, an dem das kommunikative Gedächtnis versiegt. Ihr Verhältnis ist also ein diachrones (J. Assmann, 2000; Halbwachs, 1991). Wie erwähnt bilden bis zum Ende vormoderner Gesellschaften Geschichte und Gedächtnis eine Einheit. Diese lebten in ihrem Gedächtnis, das sie durch Brauchtum inkarnierten. Erst das Aufkommen von Geschich-

te als wissenschaftliche Disziplin führte zu einer Trennung bzw. Ausdifferenzierung der Begriffe. Die Geschichte als Forschungsgebiet hat sich dem Gedächtnis angenommen und begonnen, dieses auf seinen Wahrheitsgehalt zu untersuchen. „Das Gedächtnis rückt die Erinnerung ins Sakrale, die Geschichte vertreibt sie daraus, ihre Sache ist die Entzauberung“ (Nora, 1998, S. 13). Das Gedächtnis zeichnet sich durch seinen lebendigen, formbaren Charakter aus, durch seinen rekonstruktiven Vergangenheitsbezug. Es unterliegt kontinuierlich „der Dialektik des Erinnerns und des Vergessens“ (Nora, 1998, S. 13) und ist in der Aufnahme von Inhalten selektiv in einem affirmativen Verständnis. Nur was es bestärkt, wird aufgenommen. Kritisches dagegen findet nur schwer den Weg in das Gedächtnis. Das kollektive Gedächtnis verfügt im Unterschied zur Geschichte über keine klaren Demarkationslinien. Schwammig in seiner Ausrichtung und unkompliziert im Umgang mit dem Vergessen, entledigt es sich nicht mehr brauchbaren Erinnerungen. Das Kerngeschäft der wissenschaftlichen historischen Disziplin ist die auf Fakten basierende Geschichte. Demgegenüber steht eine Vielzahl, milieubedingter Geschichten kollektiver Gedächtnisformen (Halbwachs, 1991). Die Geschichtswissenschaft arbeitet sich an Unterschieden und Bruchlinien der gesellschaftlichen Entwicklung ab, wohingegen das Gedächtnis nach Vereinheitlichung und Harmonie strebt (J. Assmann, 2000; Halbwachs 1991). Das Gedächtnis hat immer mit Identität zu tun. Es stellt die Innenansicht eines Milieus der eigenen Geschichte dar, während es in Abgrenzung zu anderen Bezugsgruppen mit Brüchen arbeitet (J. Assmann, 2000). Das Gedächtnis muss daher als „sozial-konstruktivistisch“ (J. Assmann, 2000, S. 47) verstanden werden und lebt in einem bereits beschriebenen Abhängigkeitsverhältnis zur Gegenwart (J. Assmann, 2000).

Dabei zeigt sich erneut die Wichtigkeit des Vergangenheitsbezuges für nationale Identitäten. Wie beschrieben können sowohl die bindende Kraft von Trauer und Leid als auch das Vergessen als zentrale konstitutive Charakterzüge identifiziert werden (Renan, 1882; Wolfrum, 1999). Diese Analyse illustriert den Widerspruch zwischen wissenschaftlicher Auseinandersetzung von Geschichte und der Konstruktion kollektiver Gedächtnisse. Letztere besitzen die Macht Ikonen und Mythen zu konstruieren, die für einen gesellschaftlichen Zusammenhalt sorgen. Dabei gehen oftmals „Aneignung und Verfälschung der Geschichte“ (A. Assmann, S. 41, 2006) einher, da vor

allem Emotionalität diese bindende Funktionen erfüllt und nicht erkenntnisgeschichtliche Tatsachen (A. Assmann, 2006). Zu Recht hat bereits Renan die wissenschaftliche Disziplin Geschichte als Gefahr für die Bildung der Nation bezeichnet (Renan, 1882). Die wissenschaftliche Disziplin der Geschichtsforschung wirkt als Korrektiv am Gedächtnis (A. Assmann, 2006).

In diesem Spannungsverhältnis zwischen Erinnern und Vergessen, zwischen Gedächtnis und Geschichte, zeichnen sich Orte durch eine gewisse Ambiguität in deren Funktion als Erinnerungsräume aus. Sie sind Bestandteil sowohl von Gedächtnis als auch von Geschichte. Orte der Erinnerung sind „einfach und vieldeutig, natürlich und künstlich, der sinnlichsten Erfahrung unmittelbar gegeben und gleichzeitig Produkt eines höchst abstrakten Gedankenwerkes“ (Nora, 1998, S. 32). Sie besitzen sowohl symbolische und funktionale als auch materielle Charakterzüge, die deren Komplexität bedingen. Sie stellen „ein Wechselspiel von Gedächtnis und Geschichte“ (Nora, 1998, S. 32) dar. Die Intention der Schaffung solcher besteht allerdings immer in dem Wunsch etwas im Gedächtnis zu behalten. Andernfalls wären sie keine Orte des Gedächtnisses, sondern der Geschichte. Sie sind demnach kein Produkt aus dem Zusammenspiel von Geschichte und Gedächtnis, sie stellen vielmehr „*die* Instrumente des Gedächtnisses in der Geschichte“ (Nora, 1998, S. 36) dar.

3.2.4 Geschichte und Zukunft als Referenzpunkte des kollektiven Gedächtnisses

Kollektive, nationale oder politische Identitäten bzw. Gedächtnisformern referieren allerdings nicht zwangsweise auf die Geschichte. Der Bezugspunkt des nationalen Zusammenhaltes oszilliert abhängig von gesellschaftlichen Realitäten sowie Rahmenbedingungen zwischen Zukunft und Vergangenheit. Historisch betrachtet beginnt sich das Gedächtnis im politischen Diskurs Europas im 19. Jh. zu etablieren. Vor dem Ersten Weltkrieg erfüllte Erinnerung die Funktion, die Nation zu einen und zu stärken. Die in der Rhetorik beginnende Selbstbezogenheit und Abgrenzung mündete in politischer, emotionaler und militärischer Aufrüstung. Die realpolitische Urbarmachung des Gedächtnisses stellte eine nützliche Waffe der Mobilisierungsbemühungen im Jahre 1914 dar. Das Konzept der Formung des politischen Gedächtnisses mittels der Werkzeuge des selektiven Erinnerns und Vergessens wurde als

brauchbares politisches Instrument in den gesellschaftspolitischen Diskurs der Zwischenkriegszeit importiert und entlud sich im Zweiten Weltkrieg. Der danach eintretende Kalte Krieg führte zu einer Erstarrung der Auseinandersetzung mit der eigenen Geschichte (Ostermann, 2012; Sachse und Wolfrum, 2008). Der Holocaust hat das bis zum Zweiten Weltkrieg gültige Konzept eines symbiotischen Verhältnisses zwischen Geschichte und Nation für die Zukunft als nicht mehr brauchbar ausgewiesen (Uhl, 2010). In dieser Phase richtete sich der Blick in die Zukunft und das kollektive Gedächtnis wurde auf Eis gelegt (A. Assmann, 2013). Der wirtschaftliche Aufschwung Westeuropas der Nachkriegszeit versprach eine prosperierende Zukunft, die realistisch betrachtet erreicht werden konnte. Erst die Wiedervereinigung Europas führte zu einer erneuten Hinwendung zur Vergangenheit, genauer gesagt zum Gedächtnis. Teilweise bedingt durch die Öffnung der Archive der zerfallenen Sowjetunion und deren Trabanten, zerbröselte der Konsens der Nachkriegszeit sämtliche Schuld am Holocaust an Deutschland abzutreten, um damit das eigene Gewissen zu erleichtern (A. Assmann; 2006). In der zweiten Hälfte des 20. Jh. kann der Begriff der Nation, referierend auf dessen liberale Grundbegriffe, als die Durchsetzung von Gleichheitsansprüchen verstanden werden. Die Rechtsgemeinschaft Staat sorgt für die Gleichheit vor dem Gesetz und die politische Gemeinschaft garantierte auf der Ebene der Mitsprache für eine solche. Auf kultureller Ebene sorgt die Nation in Fragen der Bildung und der Solidarität für ein Äquilibrium. Diese Idee der garantierten Gleichheit stellt einen anderen Aspekt der Anziehungskraft des Konzepts Nation dar (Sachse und Wolfrum, 2008).

Abschließend kann festgehalten werden, dass Raum als wesentlicher Treiber kollektiver Identitäten fungiert. Speziell seine Eigenschaft als Medium für Symbole und ihn beschreibende Attribute, wie Beständigkeit und Präsenz, machen den Raum zum Träger gemeinsamer Vorstellungen (Bormann, 2001). Seine bewahrende Funktion muss dabei nicht zwangsläufig im konservativen Sinne mit Starrheit konnotiert sein, sondern verweist schlicht auf den Charakter der Kontinuität hin, die Raum in ihm verortete Symbolen verleiht (Schroer, 2012). Aus kulturwissenschaftlicher Sicht bedeutet die Hinwendung zum Raum im Zuge des *spatial turn* kein Abstreifen der Geschichte im Sinne einer Orientierung an der Zukunft. Vielmehr werden dadurch Ort und Raum, Geschichte und Zukunft in ein dialektisches Spiel gebracht, aus dem Po-

tentiale im Umgang mit dem Gedächtnis erwachsen. Diese ermöglichen ein Hinterfragen linearer Geschichtskonzepte, da die in Orte eingeschriebenen Brüche freigelegt werden. Dadurch entstehen Möglichkeiten der Neuverhandlung von Räumen auf semantischer Ebene im Sinne deren identitätsstiftender Komponente (A. Assmann, 2006).

3.3 Der Begriff des negativen Gedächtnisses

Der Begriff des negativen Gedächtnisses etablierte sich in der Auseinandersetzung mit dem Nationalsozialismus und referiert auf die Erinnerung von Gesellschaftsverbrechen und die damit verbundene Schuld bzw. Mitschuld. Dabei steht die „Erinnerung und Auseinandersetzung mit *begangenen* beziehungsweise zu *verantwortenden*, nicht mit *erlittenen* Verbrechen“ (Knigge und Frei, 2002, S. XI) im Fokus (Knigge und Frei, 2002; Uhl 2010).

Die Auseinandersetzung mit unerwünschten oder schmerzlichen Erinnerungen stellt historisch betrachtet keine Neuheit dar. Als Beispiele können die Überwindung des nordamerikanischen BürgerInnenkriegs, das identitätsstiftende Moment des deutsch-französischen Krieges 1870/1871 auf der VerliererInnenseite Frankreichs und der Erste Weltkrieg aus Sicht Deutschlands genannt werden (Schivelbusch, 2001). Den qualitativen Unterschied zu diesen Ereignissen stellt der minutiös geplante Genozid der NationalsozialistInnen an den Juden und Jüdinnen dar, der das Phänomen negativer Erinnerungen auf eine neue Stufe stellt (Koselleck, 2002). Bis zum Zweiten Weltkrieg standen sich nach militärischen Auseinandersetzungen SiegerInnen und VerliererInnen gegenüber. Die Shoah bringt eine neue Kategorie in dieses Verhältnis ein und zwar jene von TäterInnen und Opfern. Dabei gilt es den passiven Charakter dieses Begriffes im Zusammenhang mit dem Holocaust gegenüber jenem von gefallenen SoldatInnen zu betonen. Herrscht im Kampf so etwas wie ein ausgeglichenes Machtverhältnis vor, bringt der Opferbegriff der Shoah eine vollkommene Asymmetrie mit sich, die auf das auf Gedeih und Verderben ausgeliefert sein in den nationalsozialistischen Konzentrationslagern und dem Vernichtungsfeldzug in Osteuropa referiert. Somit muss zwischen einem heroischen Opferbegriff - jenem der SoldatInnen, und einem traumatischen - jenem der Opfer der Shoah, gesprochen und unterschieden werden (A. Assmann, 2006).

3.3.1 Kritik am Umgang mit dem negativen Gedächtnis

Die Etablierung des Begriffs des negativen Gedächtnisses bringt einige Komponenten im Umgang mit der Erinnerung mit sich. Es werden bspw. die Gruppen, derer sich erinnert werden soll, erweitert. Speziell Deutschland als hauptverantwortliches Land der Shoah muss sich sowohl an die Opfer als auch an die TäterInnen erinnern. Auch die Frage nach der Art des Erinnerns gilt es in diesem Kontext auszudifferenzieren. Die Absurdität der begangenen Verbrechen und deren unmoralischer Charakter verpflichtet alleine aus moralischen Gründen zu Gedenken. Die ethischen Verwerfungen verlangen danach wissenschaftlich aufgearbeitet und analysiert zu werden. Die Repräsentation der Erinnerung öffnet zusätzlich eine ästhetische Komponente, die sich bspw. in Denkmälern offenbart (Koselleck, 2002).

Aber ein solches Verständnis alleine greift zu kurz. Dadurch wird weder die Vergangenheit beeinflusst noch lassen sich daraus Ableitungen für gegenwärtige Entwicklungen treffen oder Handlungsanleitungen evozieren (Herz, 2002; Koselleck, 2002). In diesem Zusammenhang kann die ubiquitäre Präsenz des Holocaust begrüßt werden. Dadurch entsteht aber auch die Gefahr der Arbitrarität im Umgang mit der Shoah. Gedenktage, wie für die Befreiung ehemaliger nationalsozialistischer KZs, erfreuen sich medialer Präsenz und dienen der gebetsmühlenartigen Wiederholung der Parole *Nie wieder!* quer über alle politischen Lager. Eine kritische Betrachtung der historischen Ereignisse beginnt allerdings erst dort, wo die Kernelemente des Nationalsozialismus verhandelt und zu Tage gefördert werden. Darunter fallen „Demokratieverachtung, Antisemitismus, biologisch-politisch oder nationalistisch begründete Überlegenheits- und Machtansprüche, Autoritätsgläubigkeit, blinder Gehorsam, Habgier, wegschauende Indifferenz, mangelnde Mitmenschlichkeit bzw. aktiver Widerstand gegen Bürger- und Menschenrechtsverletzungen“ (Knigge, 2002a, S. 426).

Nur die Betrachtung der Gegenwart aus dem Blickwinkel dieser Ableitungen wird einem reflexiven Umgang mit dem negativen Gedächtnis gerecht. Gedenkarbeit bewegt sich in dem Spektrum von geschichtlichen Tatsachen und aktuellen gesellschaftlichen Realitäten. Wird das zweite Ende dieser Skala ausgeblendet, verkommt sie zur politischen Pflichtübung. Wir befinden uns aktuell an der Schwelle des Überganges von sozialem zu kollektivem Gedächtnis. In diesem Kontext, in dem sowohl

TäterInnen als auch Opfer die Bühne verlassen, muss die Frage nach den Lehren und Schlüssen aus der Vergangenheit in den Vordergrund gerückt werden (Knigge, 2002a; Koselleck, 2002). Das negative Gedächtnis ruft der Gesellschaft ständig ins Bewusstsein, dass gesellschaftlichen Errungenschaften wie Demokratie, Freiheit, Menschenrechte, Toleranz etc. nicht selbstverständlich sind. „Es ist in seinem Kern nichts anderes als willentliche und bedachte Selbstbeunruhigung, die in politische und mitmenschliche Verantwortung umschlagen soll, und nicht zivilreligiöse Magie oder Schulfaszination bzw. -verweigerung.“ (Knigge, 2002a, S. 433). Legt man dieses Prinzip auf politische Handlungen um, verdeutlicht sich, dass über den moralisierenden Imperativ, der auf Wiedergutmachung und Versöhnung zielt, nicht hinaus gedacht wird (Knigge, 2002a). In diesem Zusammenhang wird der gesellschaftlich, politisch und medial hochgehaltene Erinnerungsimperativ als „pathosgeladenes und pseudo-psychologisierendes Lippenbekenntnis“ (Landkammer, 2006, S. 62) kritisiert, welches nur aus Respekt den Opfern gegenüber immer wieder erneuert wird. Dieses oberflächliche Verhältnis zum negativen Gedächtnis birgt Risiken in sich. Die Fokussierung auf die Pathosebene baut eine Erinnerungsrhetorik auf, die Diskurse abseits des moralischen verunmöglicht (Landkammer, 2006). Durch die Fixierung auf Gedenktage und die Betonung der Schrecklichkeit der Shoah, wird diese zusehends sakralisiert und somit dem Greifbaren, dem Verständnis und dem auf die Ursachen Blickenden entzogen. Dieser Mangel an kritischem Geschichtsbewusstsein und reflexiver Betrachtung der zum Holocaust führenden Entwicklungen stellt allerdings den eigentlichen Gedenkimperativ des nationalisierten negativen Gedenkens dar (Knigge, 2002a).

In diesem Zusammenhang muss es zu einer Verschiebung von gefühlsmäßiger Überforderung hin zu einer nüchternen Betrachtung des Holocausts kommen. Dabei gilt es mit dem Paradigma des Unfassbaren und des Nichtdarstellbaren der Shoah zu brechen. Der pathosbeladene Umgang mit Gedenkstätten, der durch das Verhalten von politischen Verantwortlichen an Gedenktagen perpetuiert wird, muss einer wissenschaftlichen Verhandlung des Themas in allen Bereichen weichen. Es gilt Lehren zu ziehen, dass sich Geschichte in dieser oder in einer vergleichbaren Form nicht wiederholt. Damit kann aber nicht bei Massenvernichtung des europäischen Judentums und aller anderen Opfergruppen durch die NationalsozialistInnen und deren Kollabo-

rateurInnen Halt gemacht werden. Es müssten vielmehr alle Anstrengungen der Gedächtnis- und Erinnerungspolitik darauf hinaus laufen zu untersuchen, wie es dazu kommen konnte. In diesem Zusammenhang kann der Gedächtnisbegriff kritisiert werden. Dieser leistet trotz seines Brückenkopfcharakters zwischen historischen Tatsachen und lebensweltlichen Erfahrungen in erster Linie der Emotionalisierung Vorschub (Landkammer, 2006).

Auch wenn die gesellschaftliche Auseinandersetzung mit dem Holocaust mittlerweile in allen Bereichen angekommen ist, handelt es sich bei der negativen Erinnerung immer noch um eine Ausnahme und keine Regel. Darauf verweist u.a. die Schwierigkeit der Etablierung dieser im kollektiven Bewusstsein und der Kampf der dafür geführt werden muss, dass dieser Status nicht wieder eingebüßt wird. Der Verhandlung des negativen Gedächtnisses, so schwierig sich diese auf Grund der damit verbundenen Gefühle wie Schuld oder Scham gestaltet, wohnt eine „humanisierende und demokratisierende“ (Knigge und Frei 2002, S. XI) Kraft inne, die es freizulegen gilt (Knigge und Frei, 2002).

3.3.2 Wirkungsweise des negativen Gedächtnisses auf den nationalen Identitätsdiskurs

Die nationalsozialistischen Verbrechen stellen vor allem aus westeuropäischer Sicht eine Zäsur im Verhältnis Nation und Identität dar. Ein nach dem Zweiten Weltkrieg erneutes Vertreten eines auf Stolz basierenden Selbstbildes wurde durch den Holocaust verunmöglicht (A. Assmann, 2013). Das der Bundesrepublik Deutschland (BRD) von den Alliierten oktroyierte TäterInnengedächtnis sollte eine deutsche Identitätskonstruktion auf Basis eines VerliererInnengedächtnisses wie nach dem Ersten Weltkrieg verhindern. Diese Hinwendung zu traumatischen Erfahrungen als Bezugspunkt von Erinnerung zerstört in einem ersten Schritt Identität bevor sie diese hervorbringt (A. Assmann, 2006). Das negative Gedächtnis verhandelt das nationale Selbstbild unter den Begriffen Schuld und Verantwortung. Dadurch soll weder ein negatives Image der eigenen Nation noch ein negatives Selbstbild konstruiert werden, sondern im Gegenteil der Fokus auf das Hervorheben und die positive Wirkung der allgemeinen Menschenrechte als Bezugspunkt nationaler Selbstdarstellung bewerkstelligt werden. Dem Konzept des negativen Gedächtnisses ist ein selbstreflexi-

ver Charakter eingeschrieben. Während traditionelle Formen kollektiver Erinnerung auf Kontinuität und Identität bauen, stellt das negative Gedächtnis Brüche und Diskontinuitäten in den Vordergrund (Uhl, 2010).

Diese Verschiebung im Verhältnis von Nation und Gedächtnis und die Verhandlung des negativen Gedächtnisses benötigen aus einer gesellschaftlichen Perspektive gesehen Zeit. Die Anerkennung des Holocausts und dessen symbolische Manifestation in Mahnmalen haben in Deutschland oder Österreich Jahrzehnte später dazu geführt, dass die Shoah in das nationale Gedächtnis aufgenommen worden ist. Das Einschreiben des negativen Gedenkens in Staat, Institutionen und Gesellschaft stellt historisch betrachtet ein Unikum der Geschichte dar (A. Assmann, 2006). Der Holocaust alleine reicht aber nicht für diese selbstreflexive Neuverhandlung von Identitätskonstruktionen aus. Die mit der Globalisierung entstandene Weltöffentlichkeit führte dazu, dass Verbrechen dieses Ausmaßes nicht mehr nur im staatlichen Rahmen gerechtfertigt oder in die nationale Identität integriert werden können. Sie müssen sich einem Diskurs mit der Außenwelt stellen (Jeismann, 2006).

An dieser Stelle soll noch einmal eine Brücke zu der Rolle von Räumen und Orten geschlagen werden. Damit kann das Verhältnis zwischen nationaler und lokaler Ebene bezogen auf die Wirkungsweise des negativen Gedächtnisses verdeutlicht werden. Die beschriebenen räumlichen Eigenschaften der Materialität und des Greifbaren ermöglichen es, die abstrakte Diskussion über den nationalen Umgang mit dem negativen Gedächtnis auf die lokale Ebene zu transferieren. Auch wenn sich das von Lefebvre beschriebene Modell der Produktion von Raum in erster Linie an der Auswirkung der gesellschaftlichen Produktionsverhältnisse auf die soziale Konstituierung des Raumes bezieht (Lefebvre, 2010), kann dieser Gedanke auf die in Orte eingeschriebene Präsentation, Repräsentation und Verhandlung des beschriebenen Phänomens des negativen Gedächtnisses bezogen werden. Auch hier offenbaren sich der dem Raum innewohnende konstruktivistische, variable Charakter und der ständige Kampf um Bedeutungszuschreibungen. Erst durch symbolisches Aufladen der in Räumen stattfindenden Ereignisse wird dieser sozial konstituiert. Dieser Prozess wirkt sich wiederum wie dargelegt auf konkrete menschliche Handlungen aus, die durch raumbezogene Konnotationen evoziert werden. Mittels dieses Verständnisses kann aus deterministischen Ansätzen ausgebrochen und können Orte der Erinnerung

als Schauplätze der Aushandlung von Identitätsangeboten verstanden werden (Borrmann, 2001).

3.4 Ost- und westeuropäische Erinnerung

In den Ländern des real existierenden Kapitalismus hat in den späten 1980er und 1990er Jahren über die Grenzen der BRD hinaus eine kritische Auseinandersetzung mit der eigenen Beteiligung an der Shoah eingesetzt. Historische Narrative und nicht weniger als zentrale Aspekte nationaler Identität, wie der Opfermythos in Österreich oder das Selbstverständnis Frankreichs als Nation von WiderstandskämpferInnen, stehen seit dieser Zeit zur Disposition (Jeismann, 2006).

Diametral scheint sich dazu die Situation in osteuropäischen Ländern darzustellen. Nach Jahren autoritärer (Fremd)herrschaft, Unterdrückung nationaler Selbstbestimmung und Narrative setzte eine Phase der Neuerzählung der eigenen Geschichte ein. Dieser Diskurs dreht sich um die eigene Opferrolle bezogen auf die sowjetische Herrschaft und die Verbrechen des Stalinismus. Die Thematisierung der Kollaboration mit den NationalsozialistInnen spielt in dieser neuen Lesart der eigenen Vergangenheit eine untergeordnete Rolle (Radonic, 2014). Der erwähnte Paradigmenwechsel in westeuropäischen Ländern etablierte den Holocaust im Zentrum des historischen Kanons. Abgeschottet von der UdSSR und deren Trabanten hat sich so ein spezifisches Geschichtsbild etabliert, das nun auf ein anderes, ebenso über Jahre gewachsenes und konstruiertes, Erinnern trifft (Etkind und Blacker 2013 zitiert; nach A. Assmann, 2013). Mit dem Zusammenbruch der Sowjetunion fiel das oktroyierte heroische und antifaschistische Geschichtsbild des Kommunismus abrupt weg (Radonic, 2014). Ein zivilgesellschaftlich getragener Diskurs, der das kommunistische Geschichtsbild befragte, wurde bis zum Fall des Eisernen Vorhanges unterdrückt. Das sowjetische Selbstbild weist diesbezüglich einen weit geringeren Grad der Ausverhandlung auf und zeigt mehr Ecken und Kanten (Etkind und Blacker 2013; zitiert nach A. Assmann, 2013). Während wie beschrieben für Westeuropa der Holocaust als Referenz für gemeinsames Erinnern und kollektive Identität gilt, sehen osteuropäische Staaten in der Hauptverwaltung der Besserungsarbeitslager und –kolonien (GULAG), als Symbol der sowjetischen Gewaltherrschaft, eine identitätsstiftende Komponente, die auf negativer Erinnerung beruht (Długoborski, 1999; zitiert nach

Olschowsky, 2011). Paradoxerweise spielt der Holocaust in der ehemaligen Einfluss-sphäre des Kommunismus keine zentrale Rolle, obwohl fast 50% der Opfer auf späterem sowjetischen Boden getötet wurden und zwei Millionen Juden und Jüdinnen auf diesem Gebiet in Ghettos eingesperrt waren (Spanke und Schwärzler 2011; zitiert nach A. Assmann 2013).

Im Zentrum dieses geteilten Erinnerungsdiskurses steht die von osteuropäischen Staaten geforderte Gleichstellung von Stalinismus und Holocaust: Der westliche Teil Europas lehnt eine solche, mit dem Verweis auf die Einzigartigkeit des Holocaust, ab. Der israelische Historiker Yehuda Bauer (2009) sieht darin nicht nur eine Trivialisierung des Holocausts, sondern auch einen revisionistischen Geschichtszugang. Den Kern seiner Kritik stellt die Gleichsetzung der Verbrechen des autoritären Sowjetkommunismus mit dem Genozid der NationalsozialistInnen dar. Diese Differenzierung steht nicht im Zeichen einer Relativierung stalinistischer Verbrechen. Er hebt lediglich hervor, dass nur die NationalsozialistInnen einen industriellen Völkermord auf Ebene des Staates planten, und mittels der Einbeziehung des Verwaltungsapparates und der Mithilfe von Teilen der Zivilbevölkerung durchführten, um Ethnien systematisch und vollständig auszurotten. Diese staatlich geplante Vernichtung ganzer Völker kann, bei aktuellem Wissensstand, der Sowjetunion nicht unterstellt werden.

Auf europäischer Ebene wird versucht, beiden Zugängen zu Erinnerung Platz zu geben bzw. diese unter einem gemeinsamen Dach zu vereinen. Die Debatte um die Etablierung des 23. August als Europäischer Tag des Gedenkens an die Opfer des Stalinismus und Nationalsozialismus offenbart die Schwierigkeiten dieses Versuchs. Episodisch kann diesbezüglich auf den Disput zwischen Salomon Korn, dem Vizepräsidenten des Zentralrates der Juden in Deutschland und der zu dieser Zeit amtierenden lettischen Außenministerin und ehemaligen EU Kommissarin Sandra Kalniete im Rahmen der Leipziger Buchmesse 2004 verwiesen werden. Ihre Forderung nach Gleichsetzung stalinistischer und nationalsozialistischer Verbrechen bewegte Korn dazu, den Saal zu verlassen. Kalniete wollte auf das Leid der lettischen Bevölkerung unter der Sowjetherrschaft aufmerksam machen, die sich in den Erfahrungen und Erinnerungen fast aller Familien abgelagert haben und das kollektive Gedächtnis prägen. Korn hingegen sah darin der Trivialisierung des Holocausts Vorschub geleistet (Olschowsky, 2011). Am 23. August als Gedenktag wird außerdem kritisiert, dass

dadurch der Eindruck einer geteilten Verantwortung beider Regime in der Auslösung des Zweiten Weltkrieges entsteht. Historisch betrachtet ist dieser Zugang nicht haltbar. Dieser europäische Gedenktag an die Opfer aller totalitären Regime ignoriert demnach Fakten zu Gunsten der Identitätsstiftung (Bauer, 2009).

Eine weitere Schwierigkeit bezogen auf die Vereinbarkeit europäischer Erinnerung liegt in den unterschiedlichen Wirkungsweisen und den divergierenden Identitätskonstruktionen, die Holocaust und Stalinismus offerieren. Die Shoah hat sich zu einer Erinnerungsfigur über (westeuropäische) Länder- und Generationsgrenzen hinweg entwickelt und den Status eines Gründungsmythos der EU erlangt, der auf einen reflexiven Umgang von Schuld und Verantwortung fußt. Währenddessen fungiert das Gedenken an den stalinistischen Terror als identitätsstiftendes Opfernarrativ (A. Assmann, 2013). In einigen neuen EU-Staaten beginnt sich allerdings seit der Jahrtausendwende eine Auseinandersetzung mit der eigenen Rolle am Holocaust zu etablieren. Als Beispiel kann die öffentliche Debatte über das Pogrom von Jedwabne in Polen genannt werden (Olschowsky, 2011).

3.5 Die Etablierung des Holocausts im kollektiven Gedächtnis Europas

Seit den 1990er Jahren schreitet in Westeuropa die politisch forcierte Aufnahme des Holocausts in das kollektive Gedächtnis voran. Exemplarisch kann die Etablierung der Task Force für die Internationale Kooperation bei Holocaust-Bildung, Gedenken und Forschung (ITF) im Jahr 1998 und das damit verbundene Ausrufen der europäischen Gedenktage¹ genannt werden. In diesem Zusammenhang wird von einer Europäisierung oder einer Universalisierung der Shoah gesprochen. Dieser Zugang übt Einfluss auf die Erinnerungskultur jener Staaten aus, die bis zum Zusammenbruch der Sowjetunion in der Einflussphäre des kommunistischen Erinnerungsdiskurses gestanden sind (Radonic, 2014). Auch wenn dies in keiner Auflage für einen Beitritt zur EU festgehalten ist, kann das Forcieren der Erinnerung an den Holocaust und deren Institutionalisierung in den jüngsten Mitgliedsstaaten der EU als verschwiegenes Aufnahmekriterium betrachtet werden (Judt, 2006). Sowohl in Ungarn 2004 als

¹ Es handelt sich dabei, wie bereits beschrieben, um den 27. Jänner als Jahrestag der Befreiung von Auschwitz und um den 23. August als Gedenktag an alle Opfer totalitärer Regime, an die im Zuge des deutsch-sowjetischen Nichtangriffspaktes erinnert wird.

auch in Kroatien 2006 wurden zeitnahe zum EU-Beitritt Holocaust Memorials eröffnet. Die Rezeption erfolgt durchaus kritisch, da ein selbstreflexiver Umgang mit der eigenen Rolle vermisst wird. Somit entsteht der Verdacht lediglich der inoffiziellen Forderung nach einer Auseinandersetzung mit der Shoah nachkommen zu wollen (Radonic, 2014).

Ebenfalls seit den 1990er Jahren haben der Holocaust und die daraus zu ziehenden Lehren Einzug in realpolitische Debatten gefunden. Diese Tatsache kann als weiteres Indiz für dessen zentrale Rolle in der Findung eines europäischen Selbstverständnisses interpretiert werden. Konkret wurde im Zusammenhang mit dem Völkermord in Srebrenica die Frage aufgeworfen, was die Verbrechen der NationalsozialistInnen mit aktuellen Entwicklungen gemeinsam haben. Auschwitz wurde aus der Vergangenheit in die politrhetorische Gegenwart geholt und diente dabei der Rechtfertigung interventionistischer Fragestellungen (Jeismann, 2006). Eine Zentralität in der Standardisierung des Holocaust als europäische Erinnerung muss der bereits erwähnten Dekonstruktion nationaler Mythen Westeuropas um die 1990er Jahre zugeschrieben werden. Nicht mehr das Heldentum oder die Opferrolle gegenüber der Naziherrschaft stand im Zentrum der Erinnerung, sondern die Opfer der Vernichtungsmaschinerie. Die Shoah wurde zu einem universalen Imperativ, der eine Verpflichtung der Einhaltung der Menschenrechte mit sich bringt (Radonic, 2014). Diesbezüglich muss festgehalten werden, dass in jedem Land, auf dessen Boden stalinistische oder bzw. und nationalsozialistische Verbrechen verübt worden sind, die autochthone Bevölkerung sich daran beteiligt hat. Somit stehen sowohl Schuld als auch Verantwortung im Zentrum einer selbstreflexiven Auseinandersetzung mit dem negativen Gedächtnis und den daraus resultierenden Fragestellungen und abzuleitende Handlungsanleitungen für Gegenwart und Zukunft (Snyder, 2015).

3.5.1 Asymmetrien im europäischen Erinnerungsdiskurs

Wie bereits erwähnt erweitert der Holocaust das Spektrum von Nachkriegsdebatten um den TäterInnen- und Opferbegriff abseits militärischer Handlungen. Die Anerkennung der Shoah als Gründungsmythos der EU zieht seine Berechtigung aus der Kollaboration von Teilen der Bevölkerung in allen vom Dritten Reich okkupierten Ländern (A. Assmann, 2013). Die Etablierung des 23. August als Gedenktag spart

diese Dimension aus und bleibt in einer Opfer- und TäterInnen-Dichotomie im Sinne eines nationalen Verständnisses stecken. Die Opferrolle wird gestärkt und nicht die eigene Beteiligung an den beiden autoritären Systemen hinterfragt (Bauer, 2009).

Der Holocaust in seiner Einzigartigkeit kann von der sachlichen Diskussion über den Platz der Opfer und TäterInnen des stalinistischen Terrors in der europäischen Geschichte nicht ablenken. Während die Erinnerung an den Holocaust von einer starken Stimme eingefordert und von Institutionen wissenschaftlich sowie politisch forciert wird, können die Betroffenen des Stalinismus auf keine breite Unterstützung bauen. Das Gedenken bleibt bis dato ein persönliches und keine kollektives. Aus der Sicht Westeuropas stellt sich die Frage, warum osteuropäische Staaten Probleme haben, den Holocaust zu integrieren. Umgekehrt herrscht Unverständnis dafür, warum keine Anstrengungen unternommen werden, den Stalinismus in der westeuropäischen Erinnerungskultur zu verankern (A. Assmann, 2013). Der Historiker Bernd Faulenbach entwickelt aus diesem Dilemma folgende Formel, die es im Umgang mit den unterschiedlichen Erinnerungskulturen zwischen Ost- und Westeuropa zu berücksichtigen gilt: Die Erinnerung an den Stalinismus darf nicht dazu führen den Holocaust zu relativieren. Die Erinnerung an den Holocaust darf nicht dazu führen den stalinistischen Terror zu trivialisieren (Faulenbach, 1993; zitiert nach A. Assmann, 2013). Die europäische Erinnerung muss sich also zu einer sowohl - als auch Kultur wandeln und beide Formen des negativen Gedächtnisses integrieren. Das wiederum kann zu einer Entnationalisierung und Reeuropäisierung führen (A. Assmann, 2013).

In diesem Zusammenhang muss der Faktor Zeit hervorgehoben werden. Alleine in der BRD brauchte es 20 Jahre bis zu den Auschwitzprozessen 1965. Erst weitere 20 Jahre später fand durch Präsident Weizsäcker staatliche Erinnerung statt, und es dauerte noch einmal 20 Jahre bis Denkmäler, wie jenes in Berlin, an den Holocaust erinnern sollten (Judt, 2006). Neben der zeitlichen Komponente sind in Transition befindliche Gesellschaften aus pragmatischen oder sogar existentiellen Gründen auf die Zukunft getrimmt (Landkammer, 2006). Den wieder- bzw. neuentstandenen Staaten Osteuropas wird diese langwierige Auseinandersetzung hingegen nicht zugestanden. Die zum Großteil friedlichen Revolutionen der aus der Einflussphäre des Warschauer Pakts entstandenen Staaten hätte dazu führen können, dass Geschichte anders wahrgenommen wird. Der Erinnerung an die Opfer der Verbrechen des 20. Jh.

wäre in der Entstehung der neuen, in Europa integrierten Nationen Platz einzuräumen gewesen. Dieser Transitionsprozess scheint aber genau in das Gegenteil geführt zu haben. Aus politischen Gründen werden Narrative geformt, die sich aus kurzfristigen Hegemonieansprüchen speisen (Zimmerli und Landkammer, 2006). Die Erfahrungen der Unterdrückung unter der kommunistischen Herrschaft besitzen hingegen konstitutiven Charakter für das kollektive Gedächtnis der Länder Osteuropas. Dieser Tatsache wird von Seiten Westeuropas auf Grund fehlenden Wissens bzw. Interesses am durch das GULAG repräsentierten Repressions- und Verbrechenstems der Sowjetunion nicht Tribut gezollt. Dadurch wird der Eintritt in eine Debatte über das negative Gedächtnis und möglichen Schlussfolgerungen auf gesamteuropäischer Ebene verabsäumt (Olschowsky, 2011).

Diese Unterschiede in Form und Gewichtung von Erinnerungen birgt eine Sprengkraft im europäischen Einigungsprozess. Die sich daraus ergebenden Herausforderungen stellen allerdings keinen Imperativ dar, die *eine* Form der Erinnerung durchzusetzen. Die EU trägt ihre Unterschiedlichkeiten gerne als positive Eigenschaft vor sich her. Ein solcher Zugang bezogen auf jeweilige Eigenheiten der Erinnerungskultur, könnte dabei die Diskussion abkühlen. Allerdings nicht durch das Ausrufen von Feiertagen, um aufbrechende Differenzen versuchen kalmierend zu glätten. Um einem solchen Zugang gerecht zu werden, müssen sich historische, nationale Narrative einer kritischen Betrachtung unterziehen. Nur wenn eigene Verantwortung und Schuld in dieses integriert sind und Raum für einen Diskurs darüber geboten wird, kann davon gesprochen werden, dass das negative Gedächtnis zu einer selbstreflexiven und heterogenen Erfassung von Geschichte beiträgt. Erst eine solche ermöglicht die Dekonstruktion national geformter kollektiver Gedächtnisse (A. Assmann, 2013). Neu konstruierte und immer noch gültige nationale Narrative gilt es in einem ersten Schritt nicht zu verurteilen, sondern wissenschaftlich auf deren Stichhaltigkeit zu durchleuchten. Als weiteres Nichtziel muss festgehalten werden, dass nicht eine Angleichung der unterschiedlichen Formen der Erinnerung an die Gewalttaten des 20. Jh. auf der Agenda steht. Es gilt diese Bruchlinien zwischen den unterschiedlichen Erinnerungsräumen anzuerkennen und vor allem wahrzunehmen. Nur so können diese für die Zukunft diskursiv überbrückt werden. Die eigene Perspektive muss da-

bei zur Disposition gestellt und die des Anderen aufgenommen werden (Olschowsky, 2011).

3.5.2 Kritische Betrachtung der Universalisierung des Holocausts

Mit dem Prozess der Universalisierung der Shoah gehen auch Risiken einher. Der moralisierende Zugang, den die EU als Nachfolgerin oder Gegenkonzept des im Holocaust untergegangenen alten Europas vor sich herträgt, löst die Shoah aus ihrem historischen Kontext und lässt diese damit zu einem unreflektierten, identitätsstiftenden Moment verkommen. Als solches eignet es sich für das Erheben von pathetischen, politischen Imperativen für die Gegenwart und Zukunft. Allerdings nicht auf Basis eines reflexiven Umgangs mit historischen Entwicklungen, sondern als moralische Keule, um politische Handlungen zu legitimieren. Der ohne Mandat der vereinten Nationen geführte Krieg des Nordatlantik - Bündnisses gegen Serbien wurde u.a. damit gerechtfertigt, dass ein zweites Auschwitz am Balkan verhindert werden muss (Radonic, 2014). Das Fehlen der Analyse gesellschaftlicher Wirkungsweisen und das Ziehen von darauf basierenden Schlussfolgerungen wird auch an der musealen Auseinandersetzung mit der Shoah kritisiert. Auch hier stehen Moral und entkontextualisierte Einzelschicksale sowie deren multimediale, auf Faszination und Pathos basierende Vermittlung im Zentrum der Auseinandersetzung (Knigge, 2002b). Aus diesem Blickwinkel droht der Holocaust genau das zu werden, was mit der Erinnerung an diesen versucht wird für die Zukunft zu verhindern: Die Grundlage eines nationalen Narratives mit dem Ziel der Abgrenzung und dem Besetzen der Opferrolle (Radonic, 2014). Damit verkommt Erinnerung zur bloßen, oktroyierten Symbolik (Knigge, 2002a).

Auf der anderen Seite trägt eine Universalisierung und deren Erhebung zu informellen, europäischen Standards dazu bei, dass sich Länder mit der Shoah beschäftigen, die das bisher nicht getan haben. Aus diesem Spannungsfeld ergeben sich zwei mögliche Szenarien der Erinnerungskultur aus einer europäischen Sichtweise heraus. Einerseits kann mit dem Versuch einer vom politischen Überbau diktierten europäischen Identität - mit dem Holocaust als identitätsstiftendes Moment - die Gefahr neu entstehender nationaler Narrative verhindert werden. Andererseits kann daraus ein reflexiver Zugang zu der jeweils eigenen Rolle im 20. Jh. entstehen, der nicht von

einer gegenseitigen Aufrechnung von Opferzahlen und unterschiedlichen Wertigkeiten dieser getragen ist. Nicht die Standardisierung und das Übernehmen von bereits etablierten Erinnerungsrahmen, sondern die kritische Selbstreflexion der politischen Verantwortung in der Vergangenheit und Gegenwart, wären dessen Triebfedern (Radonic, 2014).

4 KÜNSTLERISCHE UND ZIVILGESELLSCHAFTLICHE AUSEINANDERSETZUNG

Das Gedenken an die Shoah mit ihren pluralistischen Zugängen nimmt Charakterzüge eines popkulturellen Phänomens an. Um zu verhindern, dass Gedenken arbiträr wird, gilt es daher das Verhältnis von Erinnerung zu ihrer Funktion zu hinterfragen und herauszuarbeiten. Um den Vorwurf der Beliebigkeit zu entkräften, darf sich Gedenkarbeit aus einem künstlerischen Verständnis heraus nicht in Moral und Pathos erschöpfen, sondern muss Ursachenforschung für die Entstehung des Holocausts betreiben. Kunst tritt dabei als Mittlerin zwischen Gesellschaft und Gegenwart auf, von der aus ständig neue Impulse in die Auseinandersetzung einfließen (Herz, 2002) und erfüllt in diesem Zusammenhang grundsätzlich auch eine tradierende Funktion (Hoffmann, 2002).

Zwischen den beiden Weltkriegen profitierten faschistische Kräfte von der Politisierung des kollektiven Gedächtnisses und den daraus erwachsenden nationalen Identitätskonzepten. Das Eintreten der Zivilgesellschaft in solche Diskurse erschwert deren Nutzung für politische Interessen (Ostermann, 2012). Deren Zugänge unterscheiden sich von staatlich beauftragten Auseinandersetzungen, wie sie bspw. Denkmäler liefern. Diese sind in der Sphäre von hegemonialen Vorstellungen und Wünschen von Repräsentation zu verorten (Herz, 2002).

Die durch das Öffnen des Diskurses entstehende Pluralisierung von Geschichte ermöglicht, ähnlich wie das Einwirken von globalen Außenperspektiven, ein Ausbrechen aus nationalen Identitätskonstruktionen. Diese Abkehr von holistischen Erzählungen über die *eine* Geschichte diversifiziert und vervielfacht die Orte der Erinnerung, die als TrägerInnen von Narrativen und stark besetzten Symbolen fungieren (Assmann, 2007). Kritisch muss angemerkt werden, dass die Modeerscheinung Ge-

dächtniskultur mit einer strikten wissenschaftlichen Analyse gepaart sein muss. Denn trotz der Heterogenisierungsprozesse büßt das kollektive Gedächtnis seine politische Attraktivität nicht ein. Jedes dadurch neu etablierte Narrativ gilt es daher auf potentielle Mythen zu prüfen und diese gegebenenfalls zu dekonstruieren (Kittsteiner, 2002). Aber auch die wissenschaftliche Auseinandersetzung, wie sie Museen und Gedenkstätten leisten, gilt es zu hinterfragen. Deren Fokus auf Pathos und multimediale Vermittlung kann ebenso einer Mythisierung Vorschub leisten. Das Gedenken soll deshalb aus der Trivialität ins Profane geholt werden (Knigge, 2002b). Die in weiterer Folge vorgestellten Fallbeispiele einer künstlerischen bzw. zivilgesellschaftlichen Auseinandersetzung mit dem negativen Gedächtnis werden aus dem Blickwinkel des beschriebenen Spannungsfeldes dieser Form der Erinnerungsarbeit beleuchtet.

4.1 Fallbeispiele

Im folgenden Abschnitt werden drei Fallbeispiele vorgestellt. Das Projekt *Der Bau. Unter uns* war Teil des zeitgeschichtlichen Schwerpunkts des Kulturhauptstadtjahres 2009 in Linz und thematisiert das baukulturelle Erbe des Nationalsozialismus. Unter dem Motto *Freedom Street* verhandelte Riga als europäische Kulturhauptstadt 2014 die wechselnden Machtverhältnisse Lettlands im 20. Jh., die sich in die zentrale Straße der Stadt eingeschrieben haben. Das *Museum im Siegesdenkmal* in Bozen kann nicht direkt in den Kontext einer zeitgenössischen, künstlerischen Auseinandersetzung verortet werden. Die weiter unten ausgeführten Rahmenbedingungen, wie die gesellschaftspolitische Ausgangssituation, die Genesis des Projekts sowie der bauliche Eingriff in das Denkmal selbst, der dessen monumentalen Charakter im öffentlichen Raum bricht, rechtfertigen eine Aufnahme des Projekts in die vorliegende Untersuchung.

Sämtliche Projekte bespielen den öffentlichen Raum, der damit zum Ort der Verhandlung des negativen Gedächtnisses wird. Die Grenze zwischen künstlerischen, zivilgesellschaftlichen aber auch institutionalisierten Zugängen kann dabei nicht trennscharf gezogen werden. Die verschiedenen Herangehensweisen greifen ineinander und bedingen sich in einem diskursiven Prozess gegenseitig. Historisch betrachtet beziehen sich die Beispiele auf Nationalsozialismus bzw. italienischen Faschis-

mus und Stalinismus. Ein der Vorstellung der Projekte vorangestellter kurzer Abriss der historischen und gesellschaftspolitischen Situation kann auch auf Grund der Quellenlage speziell für Riga keinen Anspruch auf Vollständigkeit stellen. Dieser dient einer grundsätzlichen Einordnung und der Darlegung der daraus entstandenen Bruchlinien, an denen die Fallbeispiele ansetzen. Der Begriff *Zivilgesellschaft* referiert, wie bereits weiter oben angedeutet, lediglich auf eine nicht staatlich aufgesetzte Verhandlung des negativen Gedächtnisses sowie der Implementierung von Projekten. In der Untersuchung wird deutlich, dass auch in diesem Bereich keine klaren Demarkationslinien gezogen werden können. So kann den Projekten innerhalb der europäischen Kulturhauptstädte Linz und Riga aus Perspektive der Ausschreibung ein institutioneller Charakter, nämlich jener der EU, nicht abgesprochen werden. Dieser fordert eine Auseinandersetzung mit zeitgeschichtlichen Themen (Fuchs, 2009). Auf der anderen Seite liegt die Umsetzung dieser Forderung in den Händen der unabhängig davon agierenden KuratorInnen. Die offene Ausschreibung für das Einreichen solcher Themen weist diesbezüglich keinen institutionellen Charakter auf, wie bspw. die Errichtung einer Gedenkstätte. Die Begründung für die Aufnahme der Fallbeispiele in die Arbeit aus methodischer Sicht, wird im empirischen Teil dargelegt.

4.2 *Der Bau. Unter uns*

4.2.1 Österreich als erstes Opfer des Nationalsozialismus

Österreich baute sich nach dem Zweiten Weltkrieg, unter stillschweigender Akzeptanz und aus politischem Kalkül der Alliierten, ein Image als erstes Opfer des Nationalsozialismus auf. Der Opferstatus wird bereits in der Moskauer Deklaration festgeschrieben und findet in der Unabhängigkeitserklärung seine Fortsetzung (Sporrer, 2006b; Uhl, 2008). Historische Fakten wie 700.000 Mitglieder der Nationalsozialistischen Deutschen Arbeiterpartei (NSDAP) aus der Alpenrepublik, die führend Rolle österreichischer NationalsozialistInnen bei der Vernichtung des europäischen Judentums (Perz, 2002) und die Tatsache, dass Österreich 10% der Bevölkerung des Dritten Reichs, aber 50% der KZ-Wachmannschaften ausmachte (Judt, 2006), hatten keinen Platz in diesem Mythos. Österreich sind sozusagen über Nacht die TäterInnen abhandengekommen. Stattdessen wurde das eigene Leid, wie in der Debatte um die Beneš-Dekrete, betont (Noetzel, 2006). Das Narrativ manifestierte sich auch in der

Denkmallandschaft. In den Inschriften wurden stets der Widerstand und der Status als Opfer proklamiert. Gedacht wurde ausschließlich den gefallenen SoldatInnen. Die von den Alliierten oktroyierte Umwandlung des ehemaligen KZ Mauthausens in eine Gedenkstätte traf auf Widerstände aus allen Parteien. Erst die Affäre um Kurt Waldheim und dessen Rolle in der Wehrmacht als Oberleutnant einer am Balkan gegen PartisanInnen eingesetzt Heeresgruppe brach den Opfermythos allmählich auf. Die Mähr der Pflichterfüllung reichte nicht mehr als Legitimierung zur Verdrängung der eigenen Rolle im Nationalsozialismus (Perz, 2000; Uhl 2008).

Seit den 1990er Jahren kann attestiert werden, dass das aufgebaute kollektive Gedächtnis auf seinen Wahrheitsgehalt hin befragt wird. Die Auseinandersetzung damit erfolgt nicht nur auf wissenschaftlicher Basis, sondern seit dem ersten Jahrzehnt des neuen Jahrtausends auch auf anderen Ebenen (Stuhlpfarrer, 2002). So kann auf jener der Politik die Rede des damaligen Bundeskanzlers Franz Vranitzky im Parlament 1991 genannt werden. In dieser bekannte er sich zu und entschuldigte sich für die von ÖsterreicherInnen während der Herrschaft des Dritten Reiches verübten Verbrechen. Nicht ohne Ironie brachte ab dem Jahr 2000 die Beteiligung der Freiheitlichen Partei Österreichs (FPÖ) an der Bundesregierung Bewegung in die Restitutionsdebatte, die als weiterer Schritt in der Übernahme von politischer Verantwortung bezeichnet werden kann. Dafür zeichnet auch der internationale Druck auf Grund der Regierungsbeteiligung des rechten Lagers verantwortlich. Mit der Einrichtung des Nationalfonds wurde die Gedächtnisarbeit zusätzlich in dieser Zeit demokratisiert und mit finanziellen Mitteln versehen (Stuhlpfarrer, 2002; Zöchling, 2016). Als weitere Triebfeder für die Neuverhandlung von Geschichte kann der Konflikt zwischen nationalen Narrativen und abweichenden lokalen Gegebenheiten identifiziert werden. Anders als die Repräsentation und Verhandlung des negativen Gedächtnisses auf staatlicher Ebene, verbinden sich lokale Debatten weiterhin mit der schmerzlichen Schuldfrage und geben dieser ein Gesicht. Dadurch wird bis heute eine Auseinandersetzung erschwert, die in Österreich trotzdem von lokalen, zivilgesellschaftlichen Initiativen geführt wird (Uhl, 2010).

4.2.2 Kulturhauptstadtjahr Linz09: *Der Bau. Unter uns*

Linz als Führerstadt beschäftigte sich als Europäische Kulturhauptstadt 2009 u.a. mit seiner nationalsozialistischen Geschichte. Die Darstellung von sowohl glorreicher als auch dunkler Vergangenheit sind Teil jener Debatten, die Europa für seine vergangenheitsbezogene Identitätsdebatte braucht und die der Titel als Kulturhauptstadt evozieren soll (Fuchs, 2009). Als Lieblingsstadt Hitlers kann die wirtschaftliche und städtebauliche Entwicklung von Linz bis heute nicht von der Zeit des Nationalsozialismus getrennt werden. Die in die Vereinigte Österreichische Eisen- und Stahlwerke (VÖEST) aufgegangenen Reichswerke Hermann Göring sind das bekannteste Beispiel dafür (Linz09, 2009a). Diese Geschichte ist untrennbar mit der Ausbeutung und Vernichtung von ZwangsarbeiterInnen verbunden. Linz09 wollte dabei nicht die geklärtete Schuldfrage verhandeln, sondern die Entwicklungsstränge, die zur Nazidiktatur und zum Holocaust geführt haben, offenlegen. Die Befragung historischer und gesellschaftlicher Wirkungsweisen sollte dazu aufrufen, aktuelle Entwicklungen zu reflektieren. Die Art und Weise, wie dies geschehen sollte, blieb in der offenen Ausschreibung für die Einreichung von Projekten absichtlich unbeantwortet (Fuchs, 2009; Linz09, 2009b).

Das Projekt *Der Bau. Unter uns* befasst sich mit dem baulichen Erbe des Nationalsozialismus in Linz. Das so genannte Brückenkopfgebäude wurde als eines der wenigen Bauten, abseits von Wohnhäusern, im Zuge des nationalsozialistischen Mammutprojekts Linz realisiert. Es befindet sich am nördlichen Ende des Hauptplatzes hinter dem die Donau samt Nibelungenbrücke liegt. Die Bauarbeiten begannen 1939 und wurden durch Enteignung von teilweise jüdischen Grund- bzw. HausbesitzerInnen ermöglicht. Das zentrale Anliegen des Projekts richtet sich danach, wer dieses Gebäude tatsächlich gebaut hat, und fragt nach den BauarbeiterInnen, IngenieurInnen, Baufirmen und der Beschaffung des Baumaterials. Somit wird die Frage nach der Beteiligung an den Wirkungsweisen der nationalsozialistischen Gesellschaft aufgeworfen und nach den alltäglichen, leicht erkennbaren Erscheinungsformen der im KZ gipfelnden Vernichtungspolitik gefragt. Außenwirkung erzielte die Umgestaltung der Fassade. In diese wurde ein Muster geschlagen, das Flucht- und Vertreibungsbelegungen darstellt. Unter dem nationalsozialistischen Verputz sollten die Hintergründe freigelegt werden: Ausbeutung, Massenmord und Vertreibung als Motor und

Schmiermittel nationalsozialistischer Außenwirkung. Im Inneren des Gebäudes wurde eine Videoinstallation montiert, die sich aus Aussagen von ZeugInnen, Archivmaterial und der heutigen Beschaffenheit des Gebäudes und dazugehörigem Grund zusammensetzt (Brossmann, 2012; Fuchs, 2009). Aus kulturmanagerialer Sicht stellten sich Herausforderungen in der Realisierung auf technischer Ebene und jener der Vermittlung. Das Gebäude steht unter Denkmalschutz und bezogen auf das heikle Thema wurde versucht BündnispartnerInnen für die Umsetzung zu gewinnen (Fuchs, 2009).

4.3 *Freedom Street*

4.3.1 Lettland zwischen Nationalsozialismus und Sowjetkommunismus

Lettland stand im 20. Jh. sowohl im Herrschaftsbereich der NationalsozialistInnen als auch des Sowjetkommunismus. Zentral für die Rezeption der lettischen Geschichte und auch für Identitätskonstruktionen gilt der Molotow-Ribbentrop Pakt von 1939. Die damit geheim erfolgte Aufteilung Osteuropas zwischen dem Dritten Reich und der UdSSR wirkte sich folgenswer auf das kleine baltische Land aus. In den ersten Jahren der doppelten Okkupationszeit verlor Lettland durch Flucht, Umsiedlungen, sowjetische Säuberungen und dem Massenmord an der jüdischen Bevölkerung ein Viertel seiner ca. zwei Millionen EinwohnerInnen. Zusätzlich kam es zu einer massenhaften Ansiedlung von RussInnen², die bis 1984 alleinig die politische Führungsrige Lettlands stellten (Uibopuu und Urdze, 1997). Aber auch Lettland kennt die Dichotomie zwischen Opfern und TäterInnen. Die sich dicht folgenden Regimewechsel evozierten eine rechtstaatsfreie Zone, die von den NationalsozialistInnen genutzt wurde, um die Zivilbevölkerung in den Genozid miteinzubeziehen. Denunzierung, Vertreibung und Mord an jüdischen MitbürgerInnen dienten u.a. der politischen Rehabilitation für ehemalige KommunistInnen. Die durch diese Mechanismen freigesetzten ökonomischen Bereicherungsmöglichkeiten motivierten dieses Verhalten zusätzlich. Das Kommando Arājs, ein lettisches Freiwilligenkorps unter der Führung von Viktor Bernhard Arājs, zeichnet für die Ermordung von 22.000 Juden und Jüdinnen verantwortlich. Vor dem Krieg waren diese noch in das offizielle Leben

² Die Ansiedlung von RussInnen führte dazu, dass in Riga der Anteil der lettischen Bevölkerung von 63% in den 1930er Jahren auf nur 36% 1989 sank. Auch die lettische Sprache und Kultur wurde zusehends an den Rand gedrängt (Wezel, 2008).

Lettlands integriert. Sie stellten in diesem Zufluchtsland deutscher und österreichischer Juden und Jüdinnen sogar Regierungsmitglieder. Die multikulturelle Tradition Rigas wurde nur von wenigen aufrechterhalten. Der Lette Žanis Lipke bspw. versteckte in Riga dutzende Juden und Jüdinnen und rettete ihnen damit das Leben (Snyder, 2015).

Die erneute Okkupation durch die Rote Armee löste heftigen Widerstand aus. Bis in die 1950 Jahre wurden um die 20.000 PartisanInnen entweder verhaftet, getötet oder haben sich ergeben (Bericht des Innenministeriums der SSR Lettland, 1953; zitiert nach Uibopuu und Urdze 1997). Danach begannen sich große Teile der Bevölkerung mit dem Regime zu arrangieren oder auf unterschiedliche Weise zu kollaborieren. Widerstand reduzierte sich in der Folge auf Einzelpersonen. 1987 entstand zum ersten Mal eine Massenbewegung, die sich im Zuge der Debatte der Erinnerung an die stalinistischen Deportationswellen formierte (Uibopuu und Urdze, 1997).

Nationale Transitionsprozesse bringen, bezogen auf eine geschichtsgewandte Identitätspolitik, Herausforderung mit sich. Friedliche Revolutionen bieten grundsätzlich die Chance einen Diskursraum zu öffnen, in dem Opfer und TäterInnen ihre Positionen aushandeln können. Aber auch demokratisch legitimierte MachthaberInnen greifen in Geschichtsschreibung und Identitätskonstruktionen ein. Die sich daraus zwangsläufig entwickelnde zweigeteilte Wahrnehmung historischer Gegebenheiten oszilliert zwischen Bagatellisierung von Verbrechen und dem Vorbringen von Opferansprüchen (Noetzel, 2006). Die doppelte Okkupation erweitert sowohl Opfer- als auch TäterInnengruppen, die der arbiträre Charakter des bolschewistischen Terrors gegen alle Bevölkerungsteile nicht schmälerte. Die wissenschaftliche Aufarbeitung dessen scheitert einerseits an dem politisch motivierten Desinteresse an wissenschaftlicher Geschichtsschreibung während der Sowjetherrschaft sowie an der ideologische Prägung durch diese (Slutsch, 2002). Andererseits wurde der Großteil der Dokumente des Komitees für Staatssicherheit (KGB), in denen ein Teil der Verbrechen aufgezeichnet ist, noch vor der Wende nach Russland gebracht und können nicht eingesehen werden. Die personelle Konstanz - die erste demokratisch gewählte lettische Regierung bestand mehrheitlich aus ehemaligen KommunistInnen - trägt ebenfalls zu Geschichtslethargie bei (Uibopuu und Urdze, 1997). Zwar flammte nach 1991 auch in Russland reges Interesse an der eignen Geschichte auf, hatte in seiner Langzeit-

wirkung allerdings lediglich den Effekt eines Strohfeuers. Der fehlende Druck von außen, der in vergleichbarer Weise im Zuge der Waldheimaffäre auf Österreich aufgebaut wurde, veranlasst Russland nicht, seine Archive zugänglich zu machen. Erst eine solche Öffnung würde den Nachfolgestaaten der UdSSR eine konsequente Aufarbeitung der Vergangenheit ermöglichen. Die literarische Abrechnung Solshenizyns mit seinem Buch *Der Archipel GULAG* hatte darauf ebenso wenig Einfluss (Slutsch, 2002).

Im Schulunterricht erfolgt die Rückbesinnung auf die nationale Geschichte. Die lettische Zwischenkriegsdiktatur wird dabei zu einem gewissen Grad glorifiziert. Der Fokus liegt auf der Beschwörung des Opferstatus. Der eigene Beitrag in der Zeit der Fremdherrschaft bleibt in den 1990er Jahren ein Tabu (Uibopuu und Urdze, 1997). Erinnerungspolitisch fokussiert sich Lettland auf die Forderung nach Reparationszahlungen Russlands und fordert eine Gleichstellung der Verbrechen der KommunistInnen mit jenen der NationalsozialistInnen. Die fehlende Sensibilisierung bzw. das fehlende Wissen Westeuropas über das System GULAG wird dabei hervorgehoben. Der lettische Identitätsdiskurs dreht sich um die Zwischenkriegszeit, mit Fokus auf die sowjetische Okkupation und den damit verbundenen großen Deportationswellen (Wezel, 2008).

Das Beharren Lettlands auf seiner Version der Geschichte und die damit verbundenen Identitätsangebote können durchaus kritisiert werden. Dem der sowjetischen Siedlungspolitik geschuldeten hohen Anteil der russischen Bevölkerung in Lettland, die nach wie vor keine lettische StaatsbürgerInnenschaft besitzt, wird dabei kein identitätsstiftendes Moment angeboten (Sachse und Wolfrum, 2008). Positiv in diesem Zusammenhang wird auf die multikulturelle Tradition Rigas verwiesen, die auch immer wieder von der EU als Lichtblick hervorgehoben wird. Die Zentralität des Okkupationsbegriffes zeigt sich durch das gleichnamige Museum in Riga, das sich mit der Fremdherrschaft der Sowjetunion beschäftigt. Die angesprochene Siedlungspolitik sowie das Verdrängen der lettischen Sprache und Kultur während der Sowjetzeit erklären auf der anderen Seite den Fokus auf die nationale Geschichte (Wezel, 2008).

4.3.2 Kulturhauptstadtjahr Riga 2014: *Freedom Street*

Die *Freedom Street* verläuft als zentrale Achse quer durch die Stadt und war auf Grund ihrer Bedeutung Schauplatz von Machtwechseln, deren Zelebration und deren Verankerung im kollektiven Bewusstsein. Die Straße trug zeitweise den Namen *Adolf Hitler Straße* oder auch *Lenin Straße*. Aber nicht nur die politischen Machtverhältnisse können anhand ihrer freigelegt werden. Auch der wirtschaftliche bzw. soziale Wandel lässt sich an der *Freedom Street* ablesen: Eine ehemalige Radiomanufaktur wird heute als Fitnesscenter genutzt, die vor der Wende obligatorische Leninstatue ist einem Weihnachtsbaum gewichen. Die AutorInnen der Homepage von Riga 2014 halten anhand der in der *Freedom Street* eingeschriebenen zahlreichen Regimewechsel und der Erreichung der Unabhängigkeit Lettlands fest, dass aus ihrer Sicht der Erste Weltkrieg erst 1991 endete. Diese wechselhafte Geschichte hat sich mittels Monumenten in der *Freedom Street* eingraviert. Der Kampf um historische und kulturelle Deutungshoheiten wurde öffentlich ausgetragen. Auch der wirtschaftliche Raubbau durch die MachthaberInnen kann auf Grund der Entwicklung der Straße abgelesen werden. 1915 wurde bspw. die Eisenbahnwaggon Industrie demonstert und nach Russland verlegt. Die ehemaligen Produktionsstätten dienen Riga 2014 als Räumlichkeiten für kulturelle Aktivitäten und Veranstaltungen (Riga 2014, 2014b).

Die Aktivitäten entlang der *Freedom Street* stellen einen eigenen thematischen Schwerpunkt im Rahmen des Kulturhauptstadtjahres dar. Die erstmalige Öffnung des ehemaligen KGB-Gebäudes und dessen kulturelles Bespielen stellten in diesem Zusammenhang das größte Einzelprojekt dar. Das Gebäude legt die Spannungsfelder zwischen Erinnerung, Geschichte, Politik, Zukunft und Kultur frei. Dessen Zugänglichkeit war bis zum Kulturhauptstadtjahr ein Tabuthema und wird im Webauftritt von Riga 2014 als Reifezeugnis der lettischen Bevölkerung bezeichnet. Speziell die junge Bevölkerung nahm dieses Angebot an. Zu den Aktivitäten des *Freedom Street* Programms zählte außerdem eine Ausstellung zu 100 Jahre Erster Weltkrieg. Das Žanis Lipke Museum brachte das Projekt *Underground Riga* ein. Dabei wurden entlang der *Freedom Street* jene Plätze sichtbar gemacht, an denen Juden und Jüdinnen während der Okkupation der NationalsozialistInnen versteckt wurden (Riga 2014, 2014b). Māris Gailis, einer der GründerInnen des Žanis Lipke Museum, hält fest,

dass die Welt in erster Linie über die Beteiligung der lettischen Bevölkerung am Holocaust Bescheid weiß. Mit dem Fokus auf Solidarität und Zivilcourage sollte das Bild Lettlands ergänzt werden (Riga 2014, 2013).

Außerdem wurde eine internationale Konferenz zum Thema Erinnerung in Europa als Teil des *Freedom Street* Projekts abgehalten. Lettland beteiligte sich damit an jenem historischen Diskurs, um den sich europäische Identitätsdebatten drehen (Riga 2014, 2014a). Das ehemalige KGB Gebäude, auch Corner House genannt, provozierte Auseinandersetzungen mit der eigenen Vergangenheit. Nicht nur die Tatsache der Öffnung an sich, sondern gleichzeitig auch die Frage der Nutzung auch nach dem Kulturhauptstadtjahr, werden dabei behandelt. Nach dem Fall des Eisernen Vorhanges residierte in dem Gebäude die Staatspolizei. Seit zehn Jahren steht es leer. Die semantische Neubesetzung spielt in dem Projekt ebenfalls eine Rolle. Diese wird aber als Prozess verstanden, der nicht mit einer bloßen Umbenennung abgeschlossen ist. Hintergedanke war auch den Begriff Frieden ins Zentrum der Auseinandersetzung zu rücken und als europäischen Grundwert hervor zu streichen (Griškeviča, 2013). In der Implementierung von *Freedom Street* legten die KuratorInnen Wert darauf, sämtliche Thematiken in einem europäischen Kontext zu stellen und sich nicht auf die nationale Geschichte zu versteifen (Riga 2014, 2014b).

Die oben genannte Kritik Bauers (2009) im Zusammenhang mit der Auseinandersetzung über die Gleichstellung von Nationalsozialismus und Sowjetkommunismus spiegelt sich auch hier wider. Anders als die Repressionen der Sowjets scheint die Beteiligung am Holocaust keine Rolle in der Auseinandersetzung der lettischen Vergangenheit zu spielen.

4.4 *Dokumentationsausstellung im Siegesdenkmal*

4.4.1 Bozen zwischen zwei Faschismen

Auch wenn der Südtirol-Konflikt seine Wurzeln in der ersten Hälfte des 20. Jh. hat, macht gerade eine aktuelle Facette den Kampf um Identitätsangebote besonders deutlich. Die Auseinandersetzung zwischen der deutschen und der italienischen Sprachgruppe hat sich im neuen Jahrtausend auf die symbolische Ebene verschoben und gerinnt in der Auseinandersetzung um das Siegesdenkmal am Siegesplatz in Bozen.

Sowohl der Name des Platzes als auch das Denkmal selbst stehen für die Hegemonieansprüche des italienischen Faschismus und werden bis heute mit jenen Italiens verbunden (Sporrer, 2006a). Für die Erklärung der Hartnäckigkeit der tradierten Erinnerungsformen in Südtirol wird seine exponierte Gebirgslage herangezogen. Die dadurch eingeschränkte Mobilität, vor allem der deutschsprachigen Minderheit, verhindert zum Teil ein Aufbrechen des kollektiven Gedächtnisses (Heiss und Obermair, 2012). Die rigorose kulturelle und sprachliche Unterdrückung der autochthonen Bevölkerung während des italienischen Faschismus wirkt bis heute nach bzw. wird immer wieder befeuert (Gruber, 1974; zitiert nach Sporrer, 2006a). Die Zeit des deutschen Faschismus in Italien zwischen 1943 und 1945 führte zu einer Restauration der ursprünglichen Kultur (Sporrer, 2006a). In diesem Spannungsfeld entstand in der ersten Dekade des neuen Jahrtausends zivilgesellschaftlicher Widerstand gegen die erneute politische Instrumentalisierung der konkurrierenden kollektiven Gedächtnisangebote der Südtiroler Sprachgruppen. Dabei wurde das Ziel verfolgt ein Ausbrechen aus der Dichotomie zwischen italienischem und deutschem Faschismus und den damit verbundenen Schuldzuweisungen an die jeweils andere Volksgruppe zu ermöglichen (Heiss und Obermair, 2012). Als Initialzündung kann die Umbenennung des Bozener Siegesplatzes in Friedensplatz identifiziert werden. Die Namensänderung erfolgte nach einer öffentlichen Debatte schlussendlich auf Betreiben der mehrheitlich italienisch sprachigen Bozener Stadtregierung (Der Standard, 2002). Proteste und neofaschistische Reflexe getragen durch die Alleanza Nazionale führten zu einer Volksbefragung und offenbarten die Gräben zwischen Südtirol und der Regierung in Rom (Sporrer, 2006a). Dabei entschieden sich 62% der Bevölkerung für eine Rückbenennung des Platzes. Die nicht bindende Entscheidung wurde trotzdem von der Stadtregierung umgesetzt (Der Standard, 2002). Die Debatte zeigt die gesellschaftspolitische Sprengkraft von Topoi der Erinnerung. Auf der einen Seite stellen sie ein Inklusionsangebot für Teile der Bevölkerung, auf der anderen Seite werden all jene ignoriert, die darin kein Identitätsangebot erkennen können. Wie beliebig eine Instrumentalisierung solcher Gedächtnisorte sein kann, illustriert Südtirol. Deutschsprachige Schützenverbände, die selbst dem rechten, konservativen Lager zuzuschreiben sind, demonstrieren vor Denkmälern des italienischen Faschismus. Die damit konnotierte antifaschistische Haltung einer Gruppierung, die auf Grund ihrer

Sezessionsinteressen und Großtirol-Ideen nicht vom rechten Spektrum zu trennen ist, stellt eine skurrile Form der Identitätsarbeit am kollektiven Gedächtnis dar (Heiss und Obermair, 2012).

4.4.2 Das *Museum im Siegesdenkmal*

Aus dieser Gemengelage heraus haben der Staat Italien, die Regierung Südtirols und die Stadt Bozen gemeinsam im Jahr 2011 eine Kommission ins Leben gerufen, die sich mit und dem durch das Siegesdenkmal vermittelten geschichtlichen Erbe beschäftigt. Dabei galt es die zu vermittelten Erinnerungsangebote zu kontextualisieren, zu dekonstruieren und die Debatte in Richtung des europäischen Geistes des Gemeinsamen zu verschieben. Die museale Vermittlung gesellschaftlicher Tatsachen und die Verortung im Siegesdenkmal selbst sollen sich an der Wirkungsweise des Denkmals abarbeiten. In dem Konzept ist außerdem eine bewusste semantische Veränderung des Ortes beinhaltet, damit sich der wandelnde Charakter auch von außen erschließt (Kommission für die Dauerausstellung im Siegesdenkmal zu Bozen, 2011). Mit dieser Umgestaltung soll eine Brücke in die Vergangenheit gebaut werden, die eine fundierte Auseinandersetzung mit dem Monument und seiner Symbolik voraussetzt und Schlüsse für die Gegenwart und Zukunft ermöglichen soll. Die Notwendigkeit einer Gestaltung des Außenbereichs wurde im Statement der einberufenen Kommission als integraler Bestandteil der Gesamterscheinung hervorgehoben. Die Realisierung musste auf Grund finanzieller Sachzwänge vernachlässigt werden. Die Installation eines Hinweisschildes in zentraler Position an dem Denkmal in Form einer LED-Rundleuchte sorgt für einen Bruch in der Ästhetik, der den dekonstruierenden Charakter der Umgestaltung transportiert (gruppe gut gestaltung, 2014).

Der Historiker Hans Heiss attestiert, dass mit der Gestaltung des Museums ein großer Wurf gelungen ist, was die Südtiroler und Bozener Erinnerungskultur sowie die Arbeit an der eigenen Geschichte betrifft. Das Denkmal an sich diente der faschistischen Identitätsbildung und ist gleichzeitig der Erinnerung der Opfer des Ersten Weltkrieges gewidmet. Aus seiner Geschichte heraus stand es auf der einen Seite wie ein Fremdkörper inmitten von Bozen und auf der anderen Seite befeuerte es polemisch geführte Debatten über Südtirol, Italien und den Faschismus. Das Museum zeichnet sich durch seinen Mut aus, sich weder räumlich noch in der inhaltlichen

Auseinandersetzung zu verstecken und ist im Kontext anderer wichtiger europäischer Orte der Erinnerung zu verorten. Die Dichte der Themen, die das Denkmal verhandelt, äußert sich im Namen des neuen Dokumentationsarchives. *BZ '18 - '45. ein Denkmal, eine Stadt, zwei Diktaturen* referiert auf beide Weltkriege, umreißt damit die europäische Tragweite und speist sich zugleich aus der regionalen Debatte. Selten hat laut Heiss eine wissenschaftliche Historisierung so schonungslos mit dem Gedächtnis abgerechnet und es dekonstruiert. Darin sieht er genau den europäischen Geist vertreten: Eine radikale Absage an Diktatur, Genozid und Gewalt (Heiss, 2014).

5 ZWISCHENFAZIT

Der Diskurs um Europa, europäische Werthaltungen, kontinentale Identitätskonstruktionen und der Einfluss des negativen Gedächtnisses darauf, lassen sich in unterschiedlichen Facetten aus der theoretischen Betrachtung der Fragestellung herauschälen. In Anlehnung an Schroer (2012) steckt die EU in dem Dilemma noch kein einheitlich wahrgenommener Staat oder ein ähnliches Konstrukt zu sein, dennoch aber versuchen muss, Gemeinschaft herzustellen, wo keine vorhanden ist. Anders als nationalstaatliche Antworten auf diese Fragestellung kann ein Staatenbund nicht mit Heterogenisierungsmaßnahmen bezogen auf Sprache und Kultur arbeiten.

Der Schritt noch weiter zurück in die Entstehungszeit der bürgerlichen Nationalstaaten liefert dagegen Ansatzpunkte, worauf solche Bestrebungen fußen können. Auf ideeller Ebene garantierten diese vor allem die Durchsetzung von Gleichheitsansprüchen bezogen auf rechtliche Fragestellungen, Bildung und in weitere Folge auf Solidarität, die sich in der Herausbildung sozialstaatlicher Errungenschaften widerspiegelt. Diese Eigenschaften machen u.a. die Attraktivität einer Zugehörigkeit aus, wie es Sachse und Wolfrum (2008) bezeichnen.

Aber auch die medial und politisch kommunizierten Werte Europas wie Demokratie, Freiheit, Menschenrechte und Toleranz werden genannt. An dieser Stelle tritt das negative Gedächtnis in die Debatte ein. Das Bewusstsein darüber, dass die menschlichen Abgründe, die sich durch bestimmte gesellschaftliche Verhältnisse in der ersten Hälfte des 20. Jh. in Europa geöffnet haben, nicht für immer verschlossen sind, kann

als Verdienst des reflexiven Umgangs mit dem negativen Gedächtnis bezeichnet werden. In logischer Konsequenz müssen daher die Bedingungen, die den in Auschwitz vollzogenen Zivilisationsbruch (Diner, 1988) ermöglicht haben, hinterfragt werden. Wie dargelegt setzt genau an diesem Punkt die Kritik im Umgang mit dem negativen Gedächtnis an, der an dieser Stelle Halt zu machen scheint. Knigge (2002a) und Landkammer (2006) warnen wie beschrieben in diesem Zusammenhang davor, in der pathosgeladenen Entrüstung über die historische Tatsache Holocaust stecken zu bleiben. Speziell an dem nun erreichten Punkt des Generationenwechsels und des Sterbens der letzten ZeitzeugInnen muss die Auseinandersetzung im europäischen Diskurs mit dem negativen Gedächtnis den nächsten Schritt machen. Oder wie es Aleida Assmann (2006) formuliert, gilt es die progressiven bzw. produktiven Kräfte freizulegen, die ein Durchleuchten dieses dunklen Kapitels Europas ermöglichen, wie durch die Unantastbarkeit der Menschenrechte symbolisiert.

Snyder (2015) legt dar, wie die historischen und gesellschaftlichen Dynamiken die Zivilbevölkerung erfassten und diese zu TäterInnen werden ließ. Dabei hebt er gleichzeitig hervor, dass es auf die lebensweltlichen Umstände der Menschen ankommt, ob die Entfesselung solcher Gewaltspiralen möglich ist oder nicht. In diesem Zusammenhang stellen Begriffe wie Ethik und Erinnerungsimperativ keine Garantien dar, um solche Entwicklungen für alle Zeiten zu verunmöglichen. Nur das Analysieren dieser Wirkungsweisen, die den Aufstieg der NationalsozialistInnen in Deutschland und der Bolschewiken in Russland ermöglicht bzw. befördert haben, und das Ziehen von politischen und wirtschaftlichen Schlüssen, kann eine wie auch immer geartete Wiederholung der Geschichte verhindern. Die EU stellt eine auf die Entwicklungen der ersten Hälfte des 20. Jh. zeitnahe, realpolitische Antwort auf diese Fragestellungen dar, die allerdings einer ständigen Evaluierung bedarf, ob sie deren Gründungsgedanke auch weiterhin verfolgt.

Auch das In-Einklang-Bringen der beiden großen europäischen Formen des negativen Gedächtnisses verlangt weitere Anstrengungen und ist nicht mit auf Glätten von Widersprüchen durch das Ausrufen von gemeinsamen Feiertagen erledigt. Der Holocaust ist zu einem Gründungsmythos der EU avanciert und soll auf Basis des negativen Gedächtnisses Identitätsangebote für das kontinentale Staatenbündnis liefern. Auf politischer Ebene scheint es so, dass sich in diesem Zusammenhang osteuropäische

Mitgliedsländer an der nationalen Geschichte bedienen, wenn es um den Aufbau einer Identität geht. Dabei wird sich der Herangehensweise westeuropäischer Länder der Nachkriegszeit orientiert, die auf Basis der eigenen Opferrolle eine Klammer des nationalen Zusammenhaltes geschaffen haben.

Der Brückenschlag hin zu einer selbstreflexiven Betrachtung der eigenen Rolle sowohl während der nationalsozialistischen Okkupation als auch der sowjetischen, gelingt in diesem Zusammenhang noch nicht. Das Desinteresse Westeuropas in der Auseinandersetzung mit den stalinistischen Verbrechen und der Wunsch der Länder aus der Einflussphäre der ehemaligen UdSSR die Verbrechen der Regime auf eine Stufe zu heben, führt zu keiner Entschärfung der Diskussion. Die europäische Erinnerung bedarf in diesem Sinne eines kulturellen Wandels, der beiden Formen des Gedächtnisses, in einem kritischen, selbstreflexiven Verhältnis Platz bietet und Raum gibt sich gegenseitig abzugleichen. Ein solcher Zugang kann zu einer entnationalisierten Sichtweise, auch aktueller Fragestellungen, beitragen und das Denken europäisieren. Wird dem Phänomen des kollektiven Gedächtnisses keine Aufmerksamkeit im Sinne seiner Dekonstruktion geschenkt, eröffnet dieses einen Raum, in dem nationale Identitäten mit ihrer Distinktionsfunktion perpetuiert werden und jene politische Sprengkraft befördern, die eine europäische Sicht auf wirtschaftliche und politische Fragestellungen zusehends verunmöglicht. Wie erwähnt können die bloße Implementierung von gemeinsamen Feiertagen und die Wiederholung von moralisch gestützten und pathetisch kommunizierten Gedenkimperativen keine ausreichende Antwort bieten. In diesem Zusammenhang wird mehrmals eine wissenschaftliche Untersuchung sämtlicher Einflussfaktoren für die geschilderten Entwicklungen gefordert.

Auf kultureller Ebene stößt das Programm der europäischen Kulturhauptstadt solche Prozesse an, die eine Auseinandersetzung mit der eigenen, dunklen Vergangenheit befördern soll (Fuchs, 2009). Der folgende empirische Teil geht der Frage nach, ob das Übersetzen und das Transportieren solcher Inhalte über künstlerische Formen dazu beitragen kann, die historischen Entwicklungen auf europäischer Ebene in deren lokale Wirkungsweisen sichtbar zu machen. Dadurch soll ein Potenzial freigesetzt werden, das eine solche Spiegelung des Großen im Kleinen auch für aktuelle Debatten in den Köpfen der RezipientInnen evoziert und mit geschichtlichen Prozes-

sen in ein diskursives Verhältnis bringen soll. Des Weiteren wird versucht zu ergründen, ob es auf diese Weise gelingen kann die oben erwähnten abstrakten Schlagwörter, die das vereinte Europa identitätspolitisch definieren sollen, konkret vor Ort zu veranschaulichen. Die Funktion des öffentlichen Raums im Rahmen solcher Projekte ist ebenso Gegenstand der Untersuchung wie kulturmanageriale Fragestellungen, die die Implementierung und die Umsetzung solcher Arbeiten betreffen.

6 EMPIRISCHE AUSEINANDERSETZUNG

6.1 Qualitativer Forschungszugang

Wie in der Einleitung dargelegt bedient sich die vorliegende Arbeit der qualitativen Forschung. Diese verkörpert einen eigenen Denkstil bzw. eine Form der Interpretation der Wirklichkeit und reicht über das Verständnis als Forschungsmethode hinaus (Mayring, 2002). Nicht die Repräsentativität, sondern die Relevanz für das Thema steht im Zentrum. Quantitative Forschungszugänge reduzieren durch die Unterteilung in verschiedenen Variablen die Komplexität des Gegenstandes. Qualitative Herangehensweisen verdichten diese hingegen durch Kontextualisierung (Flick, 1998). Als Grundannahme gilt, dass soziale Handlungen erst durch individuelle Interpretation der Wirklichkeit ermöglicht werden. Dieser konstruktivistische Zugang löst zu einem gewissen Grad Handlungen aus einem ökonomischen, kulturellen oder symbolischen Materialismus (Mayring, 2002). Die Rekonstruktion dieser Handlungen stellt die Bedingung einer wissenschaftlichen Auseinandersetzung dar. Ergebnisse und Schlussfolgerungen der Untersuchung sind somit das Produkt von Konstruktionen zweiter Ordnung (Soeffner und Hitzler, 1994). Eine der Untersuchung vorangestellten genaue Analyse und Deskription des Gegenstandes, dessen interpretative Erschließung und die im Verlauf des gesamten Prozesses beizubehaltende Nähe an der Lebensrealität können als methodische Merkmale festgehalten werden. Die Ergebnisse und die Verallgemeinerung dieser unterliegen in weiterer Folge keinem methodischen Automatismus, sondern bedürfen einer schrittweisen Begründung durch Einzelfälle (Mayring, 2002).

Für die Forschungspraxis sind sowohl das Verständnis von Methode als auch jenes des Gegenstandes von zentraler Bedeutung. Die einzelnen Schritte im Forschungs-

prozess können nicht losgelöst voneinander abgehandelt werden und stehen in einem wechselseitigen Abhängigkeitsverhältnis zueinander (Flick, 1998). Ein strenges Schulen-Denken gilt es zu vermeiden, um die Methodenwahl nicht vorwegzunehmen. Qualitative Forschungszugänge zeichnen sich durch ihren offenen Charakter aus. Dieser ermöglicht eine Adaptierung methodischer und theoretischer Herangehensweisen, auch während des Untersuchungsverlaufs. Dadurch wird garantiert, dass der Gegenstand und nicht die Methode im Zentrum der Untersuchung bleibt (Mayring, 2002).

Das theoretisch dargelegte Wissen wurde in weiterer Folge durch die aus den Interviews gewonnenen Daten verdichtet. Dadurch wurde die Sichtweise der befragten Personen rekonstruiert und abschließend den theoriegeleiteten Erkenntnissen gegenübergestellt.

Der empirische Teil der Arbeit baut sich entlang dieser Überlegungen auf. Dabei werden die einzelnen Schritte zuerst in allgemeiner Form dargelegt und im Anschluss auf die konkrete Vorgehensweise umgelegt. Damit wird die Untersuchung nachvollziehbar gestaltet. Die später unter Punkt 6.6 dargestellte Herangehensweise der Auswertung hält sich dabei an den oben beschriebenen offenen Zugang der Methode.

6.2 Forschungsdesign

Unter dem Begriff des Forschungsdesigns wird die konkrete Konzeption des Forschungsansatzes verstanden. Dieser umfasst sowohl den Untersuchungsablauf als auch das -ziel. Die Handlungsforschung gilt als probates Design innerhalb des Spektrums der qualitativen Forschung (Mayring, 2002). Diese, auch Aktionsforschung genannt, unterscheidet sich von anderen empirischen Zugängen auf Grund ihrer dialogischen Ausrichtung. Die Betroffenen werden in den Forschungsprozess miteinbezogen und durch eine diskursive Herangehensweise wird Wissen generiert. Dabei wird zyklisch vorgegangen. Auf Basis gesammelter Informationen werden Handlungsorientierungen elaboriert. Diese werden mit InterviewpartnerInnen problematisiert, um daraus Anleitungen für die soziale Praxis abzuleiten. Die Wissensproduktion erfolgt durch im Diskurs getätigte kritische Argumentation. Die Ergebnisse sind deshalb nicht als endgültige Wahrheiten zu interpretieren, sondern stellen ein Abbild

bzw. ein Ende des vorläufigen Diskurses dar. Nicht nur das Verhalten der handelnden Personen, sondern auch deren Einstellungen, Motive etc. stehen im Fokus der Untersuchung (Moser, 1977).

Handlungsforschung verfolgt die grundlegende Orientierung an konkreten praktischen Fragestellungen anzusetzen, um Potentiale von Veränderung zu elaborieren (Mayring, 2002; Moser, 1977). Dieser Ausrichtung folgend muss im Vorfeld das Problem definiert und die Zielsetzung der Veränderung umrissen werden (Mayring, 2002). Im Aufsetzen des Forschungsprozesses spielen Theorien und Hypothesen die Rolle der Informationssammlung. Theorien dienen diesbezüglich der Selektion, um tatsächlich relevante Fragestellungen freizulegen und wirken der Kritik der Arbitrarität des Designs entgegen. Historisch betrachtet arbeitet sich Aktionsforschung an Institutionen ab. Diese spiegeln die in die Gesellschaft eingeschriebenen Machtverhältnisse wider und sollen in einem diskursiven Prozess offengelegt bzw. aufgelöst werden (Moser, 1977).

Die hier beschriebenen Elemente der Handlungsforschung machen sie als Werkzeug für die Auseinandersetzung mit dem negativen Gedächtnis interessant. Die in der theoretischen Abhandlung beschriebenen Wirkungsweisen des negativen Gedächtnisses wurden in den Interviews zur Diskussion gestellt und gezielt nach Interpretationen der InterviewpartnerInnen gefragt. Dieser Diskussionsprozess stellt die Grundlage für die Wissensgenerierung der Arbeit dar. Der kulturmanageriale Aspekt des noch zu beschreibenden Fragebogens soll konkrete Handlungsempfehlungen für die Praxis liefern. Die elaborierten theoretischen Zugänge der Begriffe Raum und Gedächtnis dienen der Eingrenzung der Fragestellung. Unter dem Institutionsbegriff wird der politische Umgang mit dem negativen Gedächtnis verstanden. Österreich hat, wie unter Punkt 4.2.1 beschrieben, sein Verhältnis zur Vergangenheit im Nationsverständnis institutionalisiert. Erst in einem diskursiven Prozess zwischen Politik, internationalisierter Kommunikation und zivilgesellschaftlichem Engagement konnte dieses Verständnis aufgebrochen werden.

6.2.1 Kritik an der Handlungsforschung

In der Aktionsforschung wird der Forschungsbegriff so verstanden, dass die kritische Argumentation für die Wissensgenerierung herangezogen wird. Darauf fußt die Kri-

tik an der Handlungsforschung, die sich des Weiteren auf der Möglichkeit der breiten Einbeziehung von Informationen und der nicht auf standardisierten Verfahren beruhender Herangehensweise bezieht. Die Absicherungsbemühungen für gewonnenes Wissen traditioneller Methoden fallen scheinbar weg und bringen der Handlungsforschung den Vorwurf der Arbitrarität ein. Die Aktionsforschung orientiert sich daher an den Gütekriterien Transparenz, Stimmigkeit und Einfluss des/der Forschers/in. Dementsprechend muss die Nachvollziehbarkeit gewährleistet werden. Die Methoden und Ziele der Arbeit müssen vereinbar sein und auf die Datensammlung darf nicht bewusst in einer verzerrenden Weise eingewirkt werden. Die Absicherung dieser spielt sich ebenfalls in einem diskursiven Rahmen ab. Darunter ist zu verstehen, dass die theoretischen Überlegungen selbst hinterfragt werden müssen und im Sinne eines Diskursverständnisses, das immer auch eine Momentaufnahme darstellt, bereits festgehaltene Wahrheitsansprüche wieder zur Disposition gestellt werden (Moser, 1977).

Diesen Kritikpunkten kann für die vorliegende Arbeit entgegengehalten werden, dass die Beantwortung der Forschungsfrage nur einen Beitrag innerhalb eines größeren Diskurses darstellt. Die Debatte um eine europäische Identität und der Identifizierung der daraus abgeleiteten Handlungsimperative wird dadurch nicht beantwortet, soll aber neue Anknüpfungspunkte liefern. Die einzelnen methodischen Schritte werden allgemein beschrieben, deren konkrete Umsetzung dargelegt und durch die im Anhang befindlichen Interviews, Extraktionen und Interviewleitfäden transparent gehalten.

6.2.2 Diskursverständnis der vorliegenden Arbeit

Diskurs kann als historische, emanzipatorische Leistung des Bürgertums verstanden werden, der das Ausbrechen aus Herrschaftsverhältnissen ermöglicht hat (Moser, 1977). Der Zusammenhang von Diskurs und Überwinden von Grenzen offenbart sich wie unter Punkt 2.4 beschrieben bei de Certeau auch in räumlichen Aneignungsprozessen. Dabei stellen Narrationen die subversive Basis dar. Somit stehen Diskurse im Widerspruch zu der durch die Bourgeoisie verkörperten Hegemonie. Durch die Übernahme der Herrschaftsposition unterwirft sie sich selbst diesem Prozess (Moser, 1977). Daraus ergibt sich eine diskursunterdrückende Situation, die die gesellschaft-

lichen Machtverhältnisse konservieren soll. Foucault (1970) beschreibt diese Bändigungsprozesse die dem Diskurs aufgezwungen werden. Sowohl Inhalt als auch Zugang unterliegen Ausschließungsmechanismen und Sanktionen.

Ausgangspunkt des Diskurses ist immer die aktuelle Verfasstheit der Gesellschaft. Erkenntnis und Rationalität sind nur in dem Spannungsfeld zwischen gesellschaftlichen Verhältnissen und den Spielräumen des Diskurses erklärbar, sowie rein in seinem aktuellen zeitlichen Verlauf absolut. Alles was darüber hinaus reicht, wäre eine Neuverhandlung bestehender gesellschaftlicher Sachverhalte. An der Schnittstelle ergeben sich allerdings Handlungsspielräume, die die Relativität von Wahrheit und Rationalität offenbaren und ausgelotet werden können. An diesen Bruchlinien setzt die Handlungsforschung an und versucht andere Zugänge aufzuzeigen. Die Ergebnisse aus der Beschäftigung mit dem Diskurs gewinnen dadurch einen relativen Charakter, da das Umsetzen der daraus gewonnenen Erkenntnisse richtungsändernd auf diesen wirken können (Moser, 1977).

Diese Wirkungsweisen spiegeln sich in der Verhandlung des negativen Gedächtnisses, wie beschrieben in den Fallbeispielen unter Punkt 4, wider. Die politisch unterstützte, fehlende Auseinandersetzung mit den Verbrechen des Nationalsozialismus und des Stalinismus diente nach dem Zweiten Weltkrieg hegemonialen Interessen in unterschiedlichen Schattierungen. Auf nationaler Ebene zeigte sich in Österreich die Schuldverhandlung als schmerzlich und vor allem nicht dienlich für die Integration der TäterInnen in die Gesellschaft. Auf globaler Ebene stand der Kalte Krieg einer kritischen Betrachtung im Wege. Das Aufbrechen des Schweigens veränderte die Gesellschaft und die wiederum den Diskurs. Die vorliegende Arbeit ist unter diesen neuen Voraussetzungen der Verhandlung des negativen Gedächtnisses zu sehen. Durch das Verlagern auf die lokale Ebene in den öffentlichen Raum, zeigen sich neue Bruchlinien, an denen sich abgearbeitet werden kann.

6.3 Sampling

In der qualitativen Forschung können Fälle strategisch ausgewählt werden. Diese selbst, deren Potenziale für Erkenntnisgewinnung und Generalisierbarkeit stehen dabei im Fokus und nicht die Repräsentativität einer Stichprobe. Referenzpunkt für diese Herangehensweise stellt das von Glaser und Strauss für die Grounded Theory

entwickelte theoretische Sampling dar (Flick, 1998). Dabei wird erst im Zuge der Untersuchung entschieden, welche Daten erhoben werden sollen. Als Kontrollinstanz dieses Prozesses fungiert die dabei zu entwickelnde Theorie selbst (Glaser und Strauss, 2005). Die Wahl der InterviewpartnerInnen erfolgt auf Basis der bereits erarbeiteten theoretischen Kenntnisse und der Einschätzung, inwiefern die Befragten Informationen für die weitere Theorieentwicklung liefern können (Merkens, 2009). Um mit dieser Herangehensweise nicht in Arbitrarität zu verfallen, müssen Kategorien der Eingrenzung festgelegt werden. Diese beziehen sich einerseits auf die zu entwickelnde Theorie, und andererseits auf die Relevanz der Fälle für die Untersuchung. Obwohl für die Grounded Theory entwickelt, findet dieser Zugang auch in anderen qualitativen Bereichen seine Anwendung. Der Kerngedanke, die Fälle nach konkreten inhaltlichen Gesichtspunkten und nicht nach abstrahierten methodologischen zu wählen, bleibt dabei das zentrale Element. Relevanz hat bei diesem Zugang Vorrang gegenüber der Repräsentativität von Stichproben (Flick, 1998).

Ebenso wenig ist die Größe der Stichprobe zu Beginn bekannt. Die Quantität der behandelten Fälle gilt als erreicht, wenn eine Bearbeitung neuer keine weiteren Erkenntnisse liefert. In diesem Zusammenhang wird von einer theoretischen Sättigung gesprochen (Glaser und Strauss, 2005).

6.3.1 Kriterien der Fallauswahl

Für das theoretische Sampling existieren abseits der Grounded Theory methodologische Kriterien. Durch die Wahl besonders typischer Fälle, die den Gegenstand gut beschreiben oder besonders unterschiedlich zueinanderstehen, wird über wenige Fälle das ganze Spektrum des Feldes abgedeckt. Ein weiteres Auswahlkriterium stellt die Intensität, also der Grad an die im Fall vereinten Eigenschaften des Interesses dar. Durch das Einbeziehen kritischer Beispiele wird der Gegenstand der Untersuchung besonders deutlich gemacht (Patton, 1990). Externe Voraussetzungen, wie die Zugänglichkeit der Fälle, spielen ebenso eine Rolle. Welche der beschriebenen Kriterien zur Anwendung kommen, oszilliert zwischen dem Versuch das beschriebene Feld entweder möglichst tief oder in seiner Breite zu erfassen. Breit bedeutet mittels einer hohen Fallzahl die Vielschichtigkeit des Feldes zu ergründen. Das Vordringen in die Tiefe des Feldes auf Grund der Auseinandersetzung mit einigen wenigen Bei-

spielen stellt die andere Herangehensweise dar. Die Entscheidung, welcher Zugang gewählt wird, unterliegt meist äußeren Sachzwängen (Flick, 1998).

Um als Fall deklariert zu werden, muss dieser verschiedene Kriterien erfüllen. Diese werden bereits vom Gegenstand der Untersuchung vorbestimmt und durch die Forschungsfrage eingegrenzt. Die Fälle sollten untereinander variieren, damit Wirkungsweisen verglichen und erklärt werden können (Gläser und Laudel, 2004). So müssen bspw. die gewählten InterviewpartnerInnen einer speziellen Profession angehören oder können auf Grund ihres institutionellen Kontextes von Interesse sein. Auch Ausbildung, Wissen oder Handlungserfahrungen spielen eine Rolle. Für die Auswahl der konkret befragten Personen existieren allerdings keine genauen Vorgaben. Die Wahl der Samplingstruktur muss sich daher mit weiteren Fragestellungen beschäftigen. Dabei ist wie beschrieben zu klären, welche bzw. wie viele Fälle für die Beantwortung der Fragestellungen der Untersuchung notwendig sind. Ein weiteres Kriterium bezieht sich auf den angestrebten Grad der Verallgemeinerung. Auch die Herangehensweise an das Feld gilt es zu bedenken. So kann sich von innen oder von außen an das Feld angenähert werden. Der Fokus auf Extremfälle kommt dabei einer Erschließung von außen gleich. Beim Heranziehen von plakativen oder besonders elaborierten Fällen wird von einer Herangehensweise von innen gesprochen (Flick, 1998).

Die Fallkonstruktion setzt sich in der vorliegenden Untersuchung aus den vorgestellten Beispielen unter Punkt 4 und den aus diesem Kontext stammenden InterviewpartnerInnen zusammen. Dabei wurden zuerst die Fallbeispiele ausgewählt und danach die InterviewpartnerInnen. Zwei der GesprächspartnerInnen wurden auf Grund ihrer fachlichen Kompetenz und ihrer praktischen Erfahrung in der Implementierung und Umsetzung von künstlerischen und zivilgesellschaftlichen Projekten der Auseinandersetzung mit dem negativen Gedächtnis ausgewählt. In den Fallbeispielen von Linz und Riga spiegelt sich das in der direkten Beteiligung an den Projekten bzw. in der Mitgliedschaft im KuratorInnen-Team wider.

Südtirol bildet in diesem Zusammenhang eine Ausnahme. Der/die InterviewpartnerIn war nicht Teil der Umsetzung des Projekts. Die Auswahl wird mit der aktiven Teilnahme an dem Diskurs über den Umgang Südtirols mit seiner Vergangenheit aus

wissenschaftlicher, historischer Perspektive gerechtfertigt. Zusätzlich ist die befragte Person gewähltes Mitglied des Südtiroler Landtages. Die Aufnahme der politischen Perspektive auf die Neuverhandlung des negativen Gedächtnisses und damit verbundenen Projekten versprechen eine Erweiterung der Perspektive auf den Themenkomplex.

Die beschriebenen Fallbeispiele werden als besonders typische Fälle eingestuft. Sie erfassen das dargelegte Spektrum und die verschiedenen Diskursebenen der Verhandlung des negativen Gedächtnisses ganzheitlich. Öffentliche Neuverhandlung, Zugänglichkeit durch Präsenz im öffentlichen Raum, innereuropäische Unterschiede der Erinnerungsarbeit und Identitätsdebatten gerinnen in den vorgestellten Projekten. Dadurch wird eine Generalisierbarkeit der auf diese Punkte referierenden Ergebnisse gewährleistet.

Aus Perspektive der Forschungspraxis gaben die Empfehlung des Betreuers der Arbeit und dessen persönliche Kontakte für die Wahl der InterviewpartnerInnen von *Freedom Street* und für *Der Bau. Unter uns* den Ausschlag. Die Reichweite, die mit dem Kontext der Europäischen Kulturhauptstadt begründet wird und des daraus resultierenden plakativen Charakters für das Themengebiet, rechtfertigt zusätzlich deren Auswahl. Die Ausschreibung des Kulturhauptstadtprogrammes verlangt eine kritische Auseinandersetzung mit der eigenen Vergangenheit. Die Tatsache, dass sowohl Linz als auch Riga der Titel zugesprochen wurde, lässt darauf schließen, dass die zeitgeschichtlichen Projekte damit auch dem Anspruch der Arbeit Genüge tun.

Der Fall *Museum im Siegesdenkmal* samt InterviewpartnerIn kristallisierte sich im Zuge der theoretischen Auseinandersetzung heraus. Ergänzend zu der bereits abgebildeten Debatte über die geteilte Erinnerung Europas erweitert Südtirol durch das Erbe sowohl des italienischen als auch des deutschen Faschismus das Untersuchungsfeld. Der mit dem EU-Beitritt Österreichs entschärfte Südtirol-Konflikt bringt außerdem eine andere Form der europäischen Perspektive mit ein, die das konfliktmindernde Potenzial des kontinentalen Einigungsprozesses verdeutlicht (Heiss, 2003). Die sich in diesem Beispiel spiegelnde Beziehung zwischen institutionalisiertem Zugang, politischem Umsetzungswillen und zivilgesellschaftlicher Grundlage erweitert den Blick auf den Themenkomplex. Des Weiteren spielte aus Sicht des Au-

tors die räumliche Nähe zu Bozen und die damit verbundene Möglichkeit sich das Beispiel persönlich ansehen zu können eine Rolle. Die Quantität der Fälle kommt dem Ansatzpunkt des Vordringens in die Tiefe des Feldes nach. Die Begrenzung auf drei referiert bezogen auf den Umfang der Untersuchung auf das Prinzip der theoretischen Sättigung. Der zeitliche Rahmen der für die Arbeit zur Verfügung stand, spiegelt sich allerdings auch in der Eingrenzung wider.

6.4 Methode

6.4.1 Teilstandardisiertes Interview

Wie bereits erwähnt versuchen qualitative Forschungsansätze den Untersuchungsgegenstand bzw. Handlungen zu rekonstruieren. In der wissenschaftlichen Praxis erfolgt dies mittels Interviews. Im Zuge teilstandardisierter Interviews lassen sich durch offene Fragestellungen Handlungen, zu Grunde liegende Motive und die Interpretation von Situationen ergründen. Daraus ergibt sich ein diskursiver Prozess der Interpretation, den standardisierte Verfahren nicht liefern können (Hopf, 2009). In der Interviewsituation selbst werden durch verschiedene Typen von Fragen spontane Äußerungen evoziert, und durch Nachfragen und Konfrontationen eine Reflexion des Standpunktes der InterviewpartnerInnen provoziert. Das theoretisch aufgebaute Vorwissen des/der ForscherIn wird dabei ebenso zur Disposition gestellt (Flick, 1998).

In der Handlungsforschung spielt, wie ausgeführt, die Verknüpfung von Diskurs und den gesammelten Informationen eine zentrale Rolle. Dieses dialogische Verhältnis spiegelt sich in der Methode wider. Somit steht ein partizipativer Zugang, der sich im Idealfall erweiternd auf Handlungskompetenzen auswirkt, im Fokus. Interviews ermöglichen einen solchen Zugang (Moser, 1977). Die Auswahl aus den unterschiedlichen Formen qualitativer Interviews hängt davon ab, wie offen die Befragung angelegt ist. Ob die interviewte Person in erster Linie zum Erzählen aufgefordert wird, oder ob das Gespräch auf Fragen und Nachfragen bzw. auf behutsame Argumentation und der Konstruktion von Gegenpositionen basiert, stellen weitere Entscheidungskriterien dar (Hopf, 2009). ExpertInneninterviews sind insofern in der Aktionsforschung zulässig, als dass sie einen anderen Blickwinkel in den Diskurs einbringen, als Interviews mit direkt betroffenen. Außerdem laufen diese in der Regel nicht stan-

dardisiert ab (Moser, 1977). Als ExpertInnen werden in der qualitativen Sozialforschung jene Menschen - in weitere Folge InterviewpartnerInnen - verstanden, die sich durch ein Spezialwissen über das untersuchte Feld auszeichnen. Über teilstandardisierte Befragungen soll dieses Wissen zugänglich gemacht werden. Aber auch die Interpretationen der InterviewpartnerInnen den untersuchten Gegenstand betreffend können von Bedeutung sein (Gläser und Laudel, 2004).

6.4.2 Diskursives Interview

Aufbauend auf dem gewählten Untersuchungsdesign wird für die vorliegende Arbeit eine Mischform aus ExpertInnen- und diskursivem Interview gewählt. Die Gespräche werden dabei auf Tonband aufgezeichnet. Beide Formen stellen eine leitfadengestützte, halbstrukturierte Befragungsform dar (Gläser und Laudel, 2004; Ullrich, 1999). Diskursive Interviews bieten die Möglichkeit, Interpretationen des/der ForscherIn zur Diskussion zu stellen. InterviewpartnerInnen kommt somit die Rolle zu, Aussagen in einem diskursiven Prozess einer Überprüfung zuzuführen. Sie stellen keine genuin neue Interviewform dar, sondern gelten als Eklektizismus verschiedener Befragungsarten (Hopf, 1995). Die Strukturierung ergibt sich aus der Tatsache, dass das konkret abgesteckte Forschungsziel erreicht werden soll und deshalb dem/der InterviewerIn eine Steuerungsfunktion zur Verfügung stehen muss. Wichtig für diese Befragungsform sind die Möglichkeiten, Begründungsaufforderungen und sogar Konfrontationen evozieren zu können. Alleine über diesen Weg werden Interpretationen und neue Richtungen sichtbar gemacht. Diese sollen durchaus über Polarisierung und einen möglichst unvermittelten Gebrauch dieser in der Gesprächssituation zu Tage gefördert werden. Der Fokus auf Begründungsaufforderungen, die auch mittels suggestiver Fragestellungen hervorgebracht werden sollen, stellt ein Unikum des diskursiven Interviews dar. Diese müssen vorsichtig und nicht als eigene Meinung formuliert vorgebracht werden (Ullrich, 1999). Bei der Interviewführung muss bei dieser Befragungsform speziell darauf geachtet werden, keine persönlichen Grenzen zu überschreiten (Hopf, 1995).

Auf Basis dieser Kriterien wurde der Fragebogen entwickelt. Dieser bestand aus zehn, in unterschiedliche Themenblöcke aufgeteilte Fragen. Der erste Block beschäftigte sich mit den Unterschieden zwischen dominanten Formen der Erinnerungsart-

beit, wie Museen, Gedenktage etc. und alternativen Herangehensweisen aus künstlerischem und zivilgesellschaftlichem Bereich. Der nächste Teil verhandelte Fragen des Zusammenhanges zwischen Identitätsangeboten und negativem Gedächtnis. Der dritte Themenbereich beschäftigte sich mit den Unterschieden des Gedenkens zwischen West- und Osteuropa. Im letzten Abschnitt der Interviews wurde auf kulturmanageriale Aspekte eingegangen. Die abschließende Frage bezog sich auf die im theoretischen Teil der Arbeit herausgefilterte Kritik am Umgang mit dem negativen Gedächtnis und inwiefern die diskutierten Projekte diese berücksichtigten oder entschärften. Die Fragestellungen waren so konzipiert, dass der Eintritt in einen Dialog ermöglicht wurde, aber auch Positionen des Forschers zur Disposition gestellt wurden. Meinungen und Interpretationen der InterviewpartnerInnen galt es durch Suggestivfragen und Konfrontationen freizulegen. Die Form des Interviews ermöglichte gezieltes Nachfragen und ein Reagieren auf den Gesprächsverlauf. Auf einen respektvollen Umgang mit den befragten Personen wurde durch die Formulierungen der Fragen Wert gelegt. Eines der Interviews wurde in englischer Sprache geführt. Der Fragebogen wurde vor dem Einsatz dem Betreuer der Arbeit und einer weiteren Person vorgelegt und dabei auf Verständlichkeit und Logik des Aufbaues hin geprüft.

6.5 Transkription

Grundsätzlich liegen für die Transkription von Interviews keine einheitlichen Standards vor. Die gewählte Vorgangsweise gilt es darzulegen, zu dokumentieren und für die gesamte Arbeit beizubehalten. Im Zentrum der Wahl von Transkriptionsverfahren steht die Frage, ob der Inhalt des Gesagten oder die Art und Weise, wie etwas gesagt wurde, im Vordergrund steht (Gläser und Laudel, 2004). Der interpretativen Auswertung geht eine Übertragung der Interviews in normales Schriftdeutsch voraus. Diese Glättung im Sinne von Grammatik und Satzbau gilt speziell bei Interviews mit ExpertInnen als zulässig (Mayring, 2002). Die Verschriftlichung der Daten muss möglichst vollständig erfolgen, um methodisch nachvollziehbar und kontrollierbar zu bleiben. Andere Techniken wie das Erstellen von Zusammenfassungen werden einem solchen Anspruch nicht gerecht (Gläser und Laudel, 2004).

Das Interesse der vorliegenden Arbeit richtete sich an den Inhalt der Befragungen. Die Transkription diente daher der Erfassung des zu Tage geförderten Materials, weshalb eine Übertragung in normales Schriftdeutsch vorgenommen wurde. Die Verschriftlichung erfolgte vollständig und befindet sich im Anhang der Arbeit.

6.6 Auswertung der Interviews und Darstellung der Ergebnisse

Für die vorliegende Arbeit wird der von Gläser und Laudel auf Basis von Mayrings Ansatz der Strukturierung weiterentwickelten Form der qualitativen Inhaltsanalyse gewählt. Die qualitative Inhaltsanalyse zeichnet sich dadurch aus, dass sie sich einer Trennung von den ursprünglichen Texten, den transkribierten Interviews, bedient. Aus diesen werden Informationen systematisch reduziert und auf das Ziel der Untersuchung hin strukturiert (Gläser und Laudel, 2004).

Die von Mayring beschriebene Strukturierung versucht, bestimmte Aspekte aus dem Material herauszufiltern und anhand von vorab festgelegten Kriterien einzuschätzen (Mayring, 2002). Der Rückgriff auf diese Form der Inhaltsanalyse bzw. deren Weiterentwicklung wirkt zentralen Kritikpunkten der Methode entgegen. Als diese werden das starre Kategoriensystem und die daraus resultierende Fixierung auf die Quantifizierbarkeit von Textelementen statt der Gewinnung von neuen Informationen genannt. Dabei hält sich die qualitative Inhaltsanalyse an ein Regelwerk aus theoretische Vorüberlegungen, Vorbereitung der Extraktion, Extraktion, Aufbereitung und Auswertung (Gläser und Laudel, 2004).

Mittels des Verfahrens der Extraktion werden den untersuchten Texten Informationen entnommen. Die transkribierten Interviews werden dabei als Rohmaterial verstanden, aus dem Informationen extrahiert werden. Dazu wird ein aus der theoretischen Vorarbeit entwickeltes Suchraster verwendet, welches die Forschungsfrage repräsentiert. Allfällige Revisionen sind an dieser Stelle einzuarbeiten (Gläser und Laudel, 2004).

Die Festlegung der Kategorien des Suchrasters besitzt einen selektiven Charakter. Nicht alle Details des untersuchten Materials werden sich darin wiederfinden, sondern nur jene, die für die Untersuchung von Bedeutung sind. Aus formaler Sicht muss sich jede Kategorie mit ihren definierten Merkmalsausprägungen von den an-

deren unterscheiden. Dadurch wird die Vergleichbarkeit gewährleistet. Um die Forderung der Klassifizierbarkeit zu erfüllen, müssen sich Kategorien gegenseitig ausschließen. Außerdem muss das Raster sämtliche für die Untersuchung relevanten Bereiche abdecken, damit ein vollständiges Bild geliefert werden kann (Kromrey, 2002).

Aus den Texten werden nun Informationen herausgefiltert und den Kategorien des Suchrasters zugeordnet. Für solche Analyseeinheiten eignen sich vor allem ganze Absätze aus den transkribierten Interviews. Einzelne Sätze oder Teilsätze weisen in der Regel einen zu geringen Informationsgehalt auf und wirken dekontextualisiert. Damit wird sichergestellt, dass die Extraktion von der Theorie geleitet wird und nicht umgekehrt. Im Gegensatz der von Mayring entwickelten Methode bleibt das System der entwickelten Kategorien ein offenes. Damit können Informationen aus dem transkribierten Material, die nicht in dem theoriegeleiteten Suchraster enthalten sind, in dieses aufgenommen werden.

Die Extraktion der Informationen und deren Einstufung als relevant für das Forschungsziel basiert auf der Interpretation des/der ForscherIn. Trotz der angeführten Regelgeleitetheit ist dieser Vorgang nicht frei von individuellen Prägungen. Im Anschluss an die Extraktion werden die entnommenen Textstellen weiterbearbeitet. In diesem Schritt bleibt der Quellenverweis auf die Originalversion erhalten. Dadurch bleiben inhaltliche Entscheidungen überprüfbar. Die nun vorhandenen Rohdaten werden auf Widersprüchlichkeiten und Redundanzen untersucht und nach den erarbeiteten Kriterien gerastert. Aus diesem Prozess ergeben sich strukturierte Informationen, auf Basis derer der Untersuchungsgegenstand zusammengefasst wird und der eine Auswertung ermöglicht.

Sowohl die Bindung an die theoretische Vorarbeit als auch die Regelgeleitetheit sind als Vorzüge dieser Form der Inhaltsanalyse zu nennen. Durch die Möglichkeit der Erweiterung der theoriebasierten Kategorien entzieht sie sich der Kritik der mangelnden Offenheit. Die bereits erwähnte subjektive Komponente der notwendigen Interpretationen wird durch die klaren Regeln des Verfahrens intersubjektiv nachvollziehbar gehalten (Gläser und Laudel, 2004).

Die Interpretation von reflektiert wiedergegebenen Handlungen oder Prozessen, wie im vorliegende Fall durch Interviews, lässt unterschiedliche subjektive Ansichten in eine Diskurs treten, die im Anschluss intersubjektiv abgesichert werden können (Moser, 1977).

Für die vorliegende Untersuchung wurde auf Basis der theoretischen Vorarbeit folgendes Suchraster erstellt, das in der Analyse der Interviews im Bereich der Unterkategorien teilweise erweitert wurde und sämtliche Dimensionen der Forschungsfrage abbildet. Die Erweiterungen ergaben sich während der Durchsicht der Interviews.

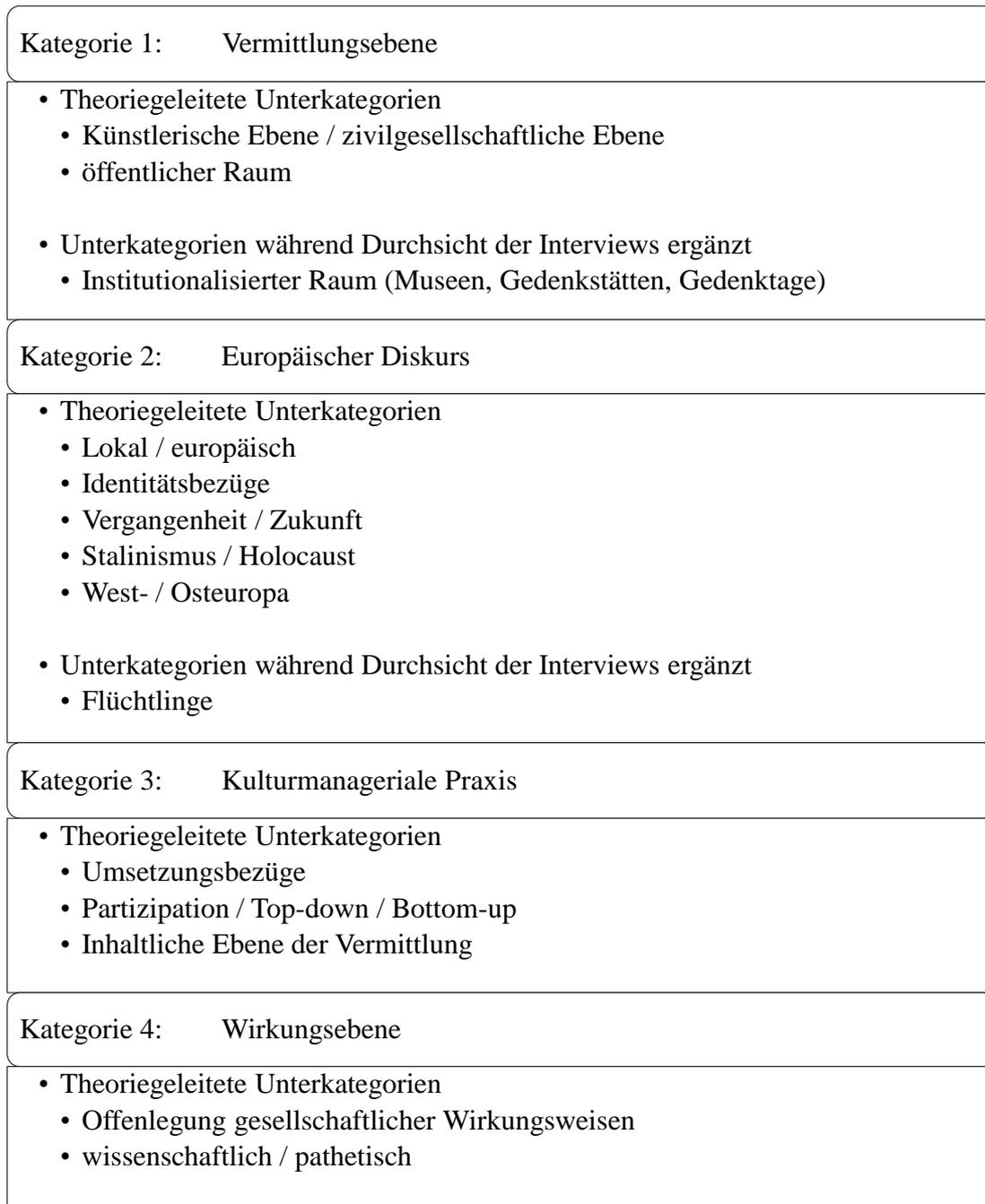


Abbildung 1: Kategoriensystem der Extraktion
(Eigene Darstellung)

Die Kategorien ermöglichten in weiterer Folge eine Zuordnung der für die Beantwortung der Forschungsfrage aus Sicht des Autors relevanten Informationen. Die Extraktion erfolgte in zwei Phasen. In einem ersten Schritt wurden die herausgefilterten Textbausteine mit Quellenverweisen versehen, damit diese den Interviews zuordenbar bleiben. Dadurch wird eine intersubjektive Überprüfung der Auswahl ermöglicht.

Zusätzlich wurden dabei die oben erwähnten erweiterten Unterkategorien in das Suchraster aufgenommen. In einem zweiten Schritt erfolgte die Strukturierung der Textbausteine.

Für die Darstellung der Ergebnisse qualitativer Untersuchungen hat sich kein Standard herauskristallisiert. Diese hängt in erster Linie vom Umfang der Datenlage ab. Im Regelfall wird erwartet, direkte Zitate zu präsentieren. Diese dürfen weder zu stark verarbeitet noch aus dem Zusammenhang gerissen werden. Die verwendeten Daten müssen anonymisiert werden (Gläser und Laudel, 2004).

Die extrahierten Textbausteine wurden für die Darstellung untereinander in Bezug gesetzt. Dabei erfolgte ein Rückgriff auf direkte Zitate aus den Interviews. An dieser Stelle entfällt wie erwähnt der Quellenverweis auf die Transkription. Die Strukturierung der Darstellung orientiert sich an den herausgearbeiteten Kategorien. Die ExpertInnen wurden in der Darstellung mit E1, E2 und E3 bezeichnet, um die Anonymisierung der Daten zu gewährleisten. Abschließend erfolgte die kritische Betrachtung der methodischen Herangehensweise und der Umsetzung. Im Fazit werden sowohl die theoretischen als auch die empirischen Ergebnisse diskutiert und die Forschungsfrage beantwortet.

Abschließend wird der empirische Forschungsverlauf graphisch zusammengefasst:

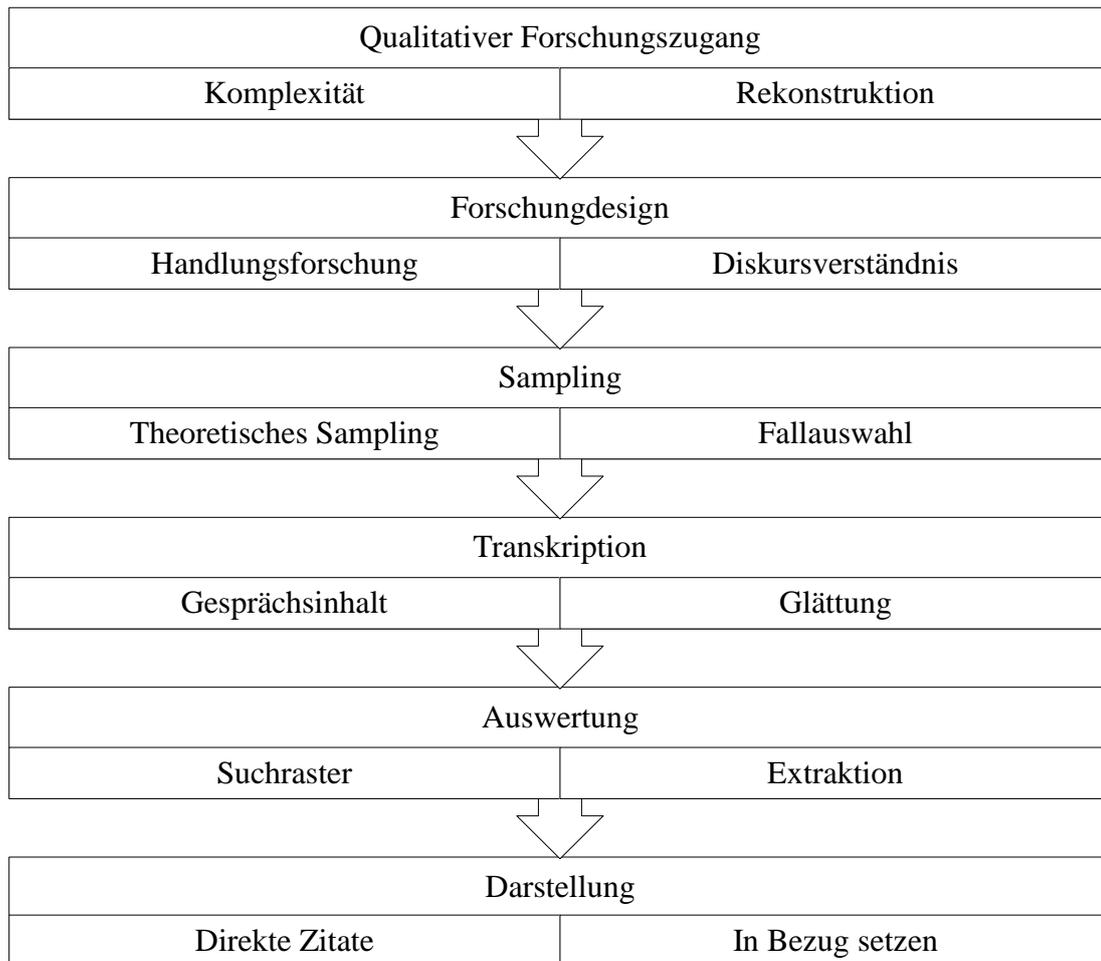


Abbildung 2: Ablauf qualitativer Forschungsprozess
(Eigene Darstellung, Daten entnommen aus Gläser und Laudel, 2004; Mayring, 2002)

6.7 Ergebnisse der Inhaltsanalyse

6.7.1 Vermittlungsebene

Im Bereich der Vermittlungsebene kann aus der Perspektive der Praxis keine strikte Kategorisierung der Zugänge in künstlerische, zivilgesellschaftliche oder in dominante Formen wie es Museen oder Gedenkstätten leisten, ausgemacht werden. Der räumlichen Verortung hingegen wird eine zentrale Rolle zugeschrieben.

E1: „Es gibt eine Reihe von Zwischentypen zwischen klassischen Museen und Gedenkstätten wie bspw. in München das neue Haus des Gedenkens, dass eine Form medialer Präsentation darstellt, aber trotzdem sehr stark auf den Kontext hin ausgerichtet ist. Die topische Dimension einer Gedenkstätte ist aber sehr wichtig. Die Gedenkstätte steht sozusagen auch an einem historischen Ort“. E3: „Ich würde diese

Trennung nicht so sehen wie in der Frage. Weil es gibt einmal klassische museale, klassische Ausstellungszugänge usw. Es gibt aber auch im musealen Bereich einen künstlerischen Zugang“. Als prominentes Beispiel für Erinnerungsarbeit im öffentlichen Raum wird das Anbringen von Stolpersteinen zur Kommemoration der Opfer von Vertreibung und Mord durch die NationalsozialistInnen in zwei Interviews angesprochen und auch problematisiert. E1: „Stolpersteine ... stellen eine topische Vergegenwärtigung dar, die aus der begrenzten Erinnerungsarbeit mit ZeitzeugInnen auf Grund derer biographischer Dimension resultiert“. E3: „Ich glaub, die Leute abzuholen, wo sie sind, oder sie zu überraschen, wie das früher mit den Stolpersteinen ein Ansatz war, ist sinnvoll. Wobei man sich dann auch die Frage stellen kann, wie sinnvoll das ist. Man hat mehr Würdegang in einem Museum. Bei den Stolpersteinen muss man sich die Frage stellen, wie das ist, auf die Leute drauf zu treten, also auf ihre Namen zu treten“.

Generell sieht E1 ein vermehrtes Auftreten künstlerischer Formen der Auseinandersetzung mit dem negativen Gedächtnis. „Solche Formen gewinnen zusehends an Aktivität und sind vor allem auch an jüngere Gruppen gerichtet“. Diese Form der Auseinandersetzungen wird vor allem dann positiv bewertet, wenn ein Brückenschlag zwischen Vergangenheit und Gegenwart gelingt. E3: „Was ich gut finde an der künstlerischen Auseinandersetzung, ist, dass die Kunst meistens aus der Gegenwart schöpft. Mindestens so sehr, wie wenn sie sich mit der Vergangenheit beschäftigt, in diese schaut und das ist etwas, was Projekten unglaublich viel bringt. Denn wenn ein Projekt in der Vergangenheit stecken bleibt, wird es meistens zahnlos“. Speziell der Eigenantrieb für die Auseinandersetzung mit dem negativen Gedächtnis, der in solchen Initiativen zum Vorschein kommt, wird von E3 hervorgehoben: „Das Tolle an zivilgesellschaftlichen Projekten ist, dass sie tatsächlich aus einem subjektiven Interesse herauskommen. Die Leute in der Servitengasse³ haben das gemacht, weil sie sich unwohl fühlen. Dass sie sich unwohl fühlen, liegt daran, dass sie in der Schule oder wo auch immer gelernt haben, dass der 9. Bezirk in Wien jüdisch war oder einen großen jüdischen Bevölkerungsanteil gehabt hat und dann hat sich irgendwer die Frage gestellt, war das auch in meiner Gasse so?“.

³ BewohnerInnen der Servitengasse haben sich 2008 mit den Vertreibungen der jüdischen Mitmenschen in der Servitengasse während des Nationalsozialismus beschäftigt und ein Denkmal für diese errichtet (Der Standard, 2008).

Das Potenzial die Wahrnehmung räumlicher Arrangements zu ändern sieht E1 durch Interventionen im Gedächtnisdiskurs gegeben: „Die Leute nehmen das Siegesdenkmal zum Teil wahr als Ort des Aufenthalts. Früher war es abgesperrt wie ein Atomkraftwerk und jetzt ist es sozusagen zugänglich. Die Leute promenieren darauf und nehmen die schöne Aussicht wahr und es entsteht eine gewisse Normalität“ und unterscheiden sich von musealen Vermittlungsformen laut E2 wie folgt: „I think that in public space people feel freer. So they can react more freely like in a museum where you always think that somebody is watching you. So you have to be more polite. In the public space people can show more emotions and can take strange poses in front of monuments or installations and so on. They are freer to react“.

Bezogen auf Gedenktage und deren Vermittlungsfunktion bringt die Ausrufung des 23.8. als Gedenktag an alle Opfer totalitärer Regime eine unterschiedliche Wahrnehmung mit sich. Für Lettland hat der Jahrestag des Hitler-Stalin Paktes Unabhängigkeits- bzw. Volksfestcharakter. E2: „It is seen traditionally as a day when you can really reassure to the whole world your freedom. It is a civil action in healthy ways by running, cycling, whatever - singing songs. It is not really a day of crying. At the same time it is about letting the world know about the facts of occupation of the Baltic States“. Hier spiegelt sich die unterschiedliche Wahrnehmung zwischen West- und Osteuropa in Fragen der Erinnerung auch auf ExpertInnenebene wider. E3: „Was ich spannend finde, ist, dass ich den 27.1. als Gedenktag kenne. Den 23.8. kenn ich nicht. Ich bin jetzt nicht vielleicht die am meisten involvierte Person, aber das habe ich noch nicht mitbekommen“.

Gedenktage an sich sieht E3 positiv auf Grund ihrer periodischen Wiederkehr: „Prinzipiell ist das nicht schlecht, weil alle diese Mahnmäler etc., die im Raum stehen, werden irgendwann einmal blind. Die Gedenktage sind immer noch Zeitungsnotizen wert.“. Dem internationalen Holocaustgedenktag wird eine europäische Identitätskonstruktionsfunktion zugeschrieben. Er markiert für E1 das im theoretischen Teil angesprochene Verschwinden der Generation der ZeitzeugInnen: „Der 27.1. als Gedenktag wird als Chance gewertet oder Notwendigkeit betrachtet ein europäisches Gedächtnis zu konstruieren. Im Rückblick auf die Shoah ist das sozusagen jene Form der Vergangenheitspolitik, die eine Basis für ein gemeinsames europäisches Bewusstsein bilden soll. Die Einführung am Ende des vorigen Jahrtausends verortet

sich an der Schwelle des Überganges von der Zeitzeugenschaft zu, wenn man so will, der topischen oder temporalen Erinnerung und hat insofern eine wesentliche Funktion“. Gleichzeitig zeigen Gedenktage für E3 Diskrepanzen zwischen dem Verhältnis von lokalem und europäischem Gedenken auf: „Die Befreiungsfeiern⁴ sind für mich ein wichtigerer Gedenktag als der 27. Jänner.“ In diesem zeigt sich für E3 die Herausforderung der Konstruktion einer europäischen Identität: „Das ist auch eine Schwierigkeit, weil europäische Gedenktage bis dato nie funktioniert haben. Also europäische Feiertage haben wir bis jetzt keine. Das ist aber weniger ein Problem der Thematik, das ist eher ein Europaproblem. Die haben ein massives Brandingproblem und das wirkt sich auch aus in den Gedenktagen“. In Lettland hat laut E2 der 23. August eine wichtige Funktion sowohl für die Identifikation als Opfer als auch als soziales Moment: „Actually 23rd August is more commemorated in Latvia. There have been all kinds of public events and some NGO events and in 1999 there was the Baltic chain where people were standing hand in hand - it was a living chain of people standing from Tallinn to Riga to Vilnius. So a lot of kilometers of people standing hand by hand symbolized that these three countries are free countries but have been occupied and that the Hitler-Stalin-pact from 23rd of August was doing harm to this countries”.

6.7.2 Europäischer Diskurs

E1 verortet ein asymmetrisches Verhältnis der beiden den Kontinent prägenden Formen des negativen Gedächtnisses auch in Hinblick auf eine europäische Identitätskonstruktion. „Die Erinnerung an den Holocaust ist sozusagen konsolidierter Teil der westeuropäischen Erinnerungskultur. Der Stalinismus und seine Auswirkungen sind eigentlich ausgegrenzt, marginalisiert in Westeuropa. Stalinismus gilt in Westeuropa zum Teil eher als Folklore und in seinen Wirkungen wird dieser eher heruntergespielt“. Dabei sieht E1 zwar auch eine Opferkonkurrenz zwischen Holocaust und Stalinismus, betont aber, dass „Dieses konkurrierende Verhalten aus unserer Sicht natürlich produktiv zu nutzen ist. Das ist nicht so einfach, aber absolut notwendig, ohne Holocaust und Stalinismus gegeneinander aufzurechnen“. Voraussetzung dafür

⁴ Gemeint sind die jährlichen Befreiungsfeiern des ehemaligen KZ Mauthausen. Anm. des Autors.

wäre für E2 „eine Anerkennung der jeweils anderen Seite, was diese unterschiedlichen Erinnerungskerne für die betreffende Gruppe bedeuten“.

Das Desinteresse Westeuropas an den Verbrechen der Sowjetunion setzt sich laut E1 aus verschiedenen Punkten zusammen. „Aus westeuropäischer Sicht ist das Sowjetregime zusammengebrochen und damit auch der Stalinismus auf den Schutthaufen der Vergangenheit gekehrt worden. Es gilt damit auch als Herrschaft minderer Ordnung. Hinzu kommt natürlich, dass aus westeuropäischer Sicht die Befreiung Europas 1945 ein Verdienst Stalins war. Insofern wird diese Sichtweise ein wenig ambivalent bleiben“ und verbindet sich mit einer hegemonialen Fragestellung: „Sozusagen hat Westeuropa das bessere Modell entwickelt. Westeuropa hat aus der Sicht bestimmter Eliten auch das bessere Gedächtnis und insofern wird der Blick auf die eigene Vergangenheit höher geschätzt als der Rückblick auf den Stalinismus, auf dieses zerfallene System“. Für E2 liegen diesem blinden Fleck Westeuropas auch profane Dinge zu Grunde: „When you see the maps of Swedish history and geography books they were just picturing the whole Union of Soviet Socialist Republics (USSR). There was no information what so ever about Latvia, Estonia and Lithuania. So it means that several generations grew up in Sweden not knowing about these countries.“ Dazu hat auch die Propaganda der Sowjetunion in Westeuropa beigetragen. E2: „I know that Soviet propaganda was quite strong working with leftist organizations in western countries in universities, NGOs, institutes and trying somehow to influence them with their own stories and propaganda“.

Für den unterschiedlichen Stand der Auseinandersetzung mit der Vergangenheit ist E1 der Meinung, dass vor allem der Faktor Zeit eine erhebliche Rolle spielt. „Man muss einfach die Zeiten sehen. In Westeuropa hat man sich relativ lange Zeit gelassen den Nationalsozialismus relativ sorgfältig in den Blick zu nehmen. Zwischen 1946/47 und den 1960er Jahren war gewissermaßen der Nationalsozialismus bewältigt, ein Regime, das abgetan war, und eine Erinnerung daran schien nicht mehr unbedingt notwendig. Ein langer Prozess also, der sich lange hinzieht - seit fast schon 70 Jahren. Deswegen glaube ich, ist es absolut legitim und verständlich, wenn in Osteuropa die Dinge, die Bearbeitung der Vergangenheit gleichfalls relativ lange brauchen werden und der Weg hin zu einer offenen Geschichte sich länger hinzieht. Osteuropa ist sozusagen auf einem Modernisierungspfad eingeschwenkt in vieler

Hinsicht, der natürlich eine enorme Beschleunigung und ein enormes Tempo vorlegte“. E3 verweist ebenfalls auf den gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Anpassungsdruck des Kapitalismus: „But if you would think of the duties that we had after the iron curtain fell. We had to make huge steps every year in doing reforms, in having economic growth and also implementing the democratic systems. Several generations have lived under the occupation regime. So there were a lot of people who didn't know what democracy means and how it works“.

Aus lettischer Sicht dreht sich Debatte weiterhin um die Anerkennung und die Gleichstellung der nationalsozialistischen und kommunistischen Verbrechen. E2: „For us it was always clear and we were so surprised when in some western countries people were feeling very offended when we talked in that way that both regimes National Socialism and Soviet Union were involved at the same level so to say. Both were evil“. Diese Einstellung trifft auch in den Interviews auf die westeuropäische Antithese dazu. E3: „Also die UdSSR oder Stalin haben keinen Holocaust veranstaltet. Der Holocaust ist eine Einzigartigkeit“. E3 sieht allerdings ebenfalls ein westeuropäisches Desinteresse am Stalinismus, unterstreicht aber die Differenz der beiden Systeme: „Für Westeuropa ist der Stalinismus nicht so relevant, weil sehr lange über Jahrzehnte die Geschichte getrennt war und die Westeuropäer die osteuropäische Geschichte nicht interessiert. Das ist jetzt nichts, was so eine große Rolle spielt. Wobei ich finde die Unterscheidung zwischen Nationalsozialismus und Stalinismus extrem relevant. Ich finde diesen durchaus konservativen Versuch, das zu einer Geschichte zu machen, nicht richtig“.

Auf die europäische Identitätsdebatte bezogen, sieht E2 kein Auslassen von Chancen was die Rolle der noch jungen Nationalstaaten betrifft, diese positiv zu beeinflussen. Gleichzeitig wird hervorgehoben, dass Osteuropa kein einzelner Staat ist: „I don't think that we are losing opportunities. We have a lot of NGOs in Eastern Europe in Baltic States that are very very pro European. But we are also not all the same. The situation in Poland at the moment is totally different to the situation in the Baltic States. Hungary is a different story. So we are different and I am totally against to put all Eastern European countries in one basket so to say“. Des Weiteren hebt E2 hervor, dass Lettland nicht die Auseinandersetzung mit der Beteiligung an seiner Geschichte scheut: „We have done all this dealing with history, because we are really

acknowledging the crimes that happened on our territory committed by both regimes, by different nationalities, but also by Latvians themselves. That's no news for anybody here". E3 hat dazu eine differenzierte Ansicht: „Osteuropäische Staaten sind eher dabei die europäische Identität hinter sich zu lassen als eine Vorreiterrolle einzunehmen, glaube ich. Zumindest im Moment. In Osteuropa gibt es allerdings einen massiven Antifaschismus in der Beschäftigung mit den Gräueltaten des Faschismus, die allerdings natürlich aus unserer heutigen Perspektive auch nicht fehlerfrei ist, wobei man die auch nicht verwerfen kann. Das war ja auch eine Beschäftigung damit“.

Der künstlerischen Verhandlung des negativen Gedächtnisses wird durchaus eine identitätsstiftende Komponente attestiert. E1: „Es werden natürlich Identitäten konstruiert auf diese Art und Weise und die Frage aufgeworfen, wer ist in der Lage an diesem guten unter Anführungszeichen Gedenken teilzunehmen. Somit wird auch ein Inklusions- Exklusionscharakter transportiert“. Diese kann sich an den durch das Siegesdenkmal repräsentierten Zugehörigkeiten abarbeiten. E1: „Das Siegesdenkmal wird gesehen als Ausdruck italienischer Präsenz und Merkmal italienischer Identität auf dem Territorium, und nicht exklusiv als faschistische Monumentalität. Aber das Monument kann dazu dienen, eigensinnige Lesarten aufzubrechen und sie zu öffnen und das ist ein nicht unerheblicher Effekt“. Auch E2 hebt die kathartische Komponente bezogen auf die Öffnung des KGB-Gebäudes in Riga hervor: „Finally those doors of the Corner House are open. It means that we have now a different society“.

E3 sieht vor allem auf lokaler Ebene die Möglichkeit neue Narrative hervorzubringen: „Ich glaube, dass man lokale Narrative einbringen kann. Das glaube ich schon, aber das ist wirklich sehr, sehr lokal. Also diese Leute, die da zivilgesellschaftlich an einem Projekt im 9. Bezirk im Servitenviertel die vertriebenen, emigrierten, geflohenen etc. Nachbarn sich angeschaut haben, die haben schon ein neues Narrativ eingebracht“. Gleichzeitig bringen solche für E3 wieder ein neues vergangenheitsbezogenes Identitätsangebot mit sich: „Das kommt schon aus irgendeinem vergangenheitsbezogenen Identitätsangebot und führt zu einem neuen vergangenheitsbezogenen Identitätsangebot“. Das Potenzial abseits lokaler Gegebenheiten auf Identitätskonzepte einzuwirken sieht E3 allerdings als gering an: „Es müsste ein sehr umfangreiches künstlerisches Projekt sein, um ein neues Narrativ einzubringen. Vor allem ist

die Frage, bei wem, also für gesamtgesellschaftliche Narrativveränderungen, das wär ein recht harter Anspruch“.

Aber auch KuratorInnen solcher Projekte sehen sich mit Schwierigkeiten des eigenen Zugangs zu negativen Erinnerungsformen und darin verpackten Identitätsofferten konfrontiert, wie sich E3 erinnert: „Ich hatte die Vertriebenenverbände da. Und das waren 15 Herren um die 80 in Trachten unterschiedlicher Art, die gekommen sind und alle am Besprechungstisch aufgestanden sind, weil sie gesagt haben, sie wollen eine Vorstellungsrunde machen: Ich bin der sowieso, ich bin der Vertreter der Batschka Deutschen, der nächste ist aufgestanden und hat gesagt, er ist der Vertreter der Wolhynischen Landsmannschaft und der nächste war - ich habe keine Ahnung - war es ein Donauslave. Und die waren alle da und die wollten über die dunkle Geschichte sprechen und sie wollten, dass wir über diese dunkle Geschichte sprechen. Sie haben einen Spin gehabt, in dem es um Integration geht, weil das ist der neue Vertriebenenspin. Da geht es eben um ihre eigene Integration in Österreich, dass sie mit Arbeitswillen und Integrationswillen sehr schnell sich hier zurechtgefunden haben. Und das fand ich einen sehr interessanten Moment der vergangenheitspolitischen Situation. Die wollten gerne eine Ausstellung über die Vertreibungen machen. Die wir nicht gemacht haben. Obwohl das auch ein interessantes Projekt gewesen wäre, weil es hätte weh getan. Mir auch“.

E1 sieht als Ausblick im Siegesdenkmal noch verborgenes Potenzial bzw. die Möglichkeit für die beiden Sprachgruppen sich weiter daran abzuarbeiten: „Die Sprachgruppen können gemeinsam Gedächtnisarbeit unternehmen, dass z.B. italienische und deutsche Schulklassen gemeinsam das Monument besuchen würden. Das wäre spannend, diese unterschiedlichen Sichtweisen untereinander ins Spiel zu bringen. Das wäre ganz wesentlich und das passiert leider viel zu wenig. Hier sind die sprachlichen, ethnischen Trennungslinien zu ausgeprägt“.

6.7.3 Kulturmanageriale Praxis

Aus der Umsetzungsperspektive betrachtet spielen verschiedene Komponenten eine Rolle. Grundsätzlich sind für E1 Projekte immer abhängig von äußeren Einflüssen bzw. sich ergebenden Chancen: „Im Zuge eines Regierungswechsels in Rom - das war ganz wesentlich, die Ablösung Berlusconi 2011 - wurde durch das damalige

Ministerium in Aussicht gestellt, dieses Denkmal neu zu gestalten. Diese Chance wurde dann von der Stadt Bozen ergriffen. Man hat dann eben auch historische Kompetenzen in Anspruch nehmen können und damit war sozusagen eine Möglichkeit gegeben, dass gewissermaßen in einer Form, einer Kooperation von oben zu gestalten. Es war nicht eine basisdemokratische Änderung, sondern es war sozusagen die Unzufriedenheit mit der jahrzehntelangen Erstarrung und eine plötzliche politische Chance, die auf die Bereitschaft der Stadtverwaltung in Bozen gestoßen ist, die gleichermaßen Mitte links war und bereit war, die Dinge zu ändern und die Möglichkeit hatte, an die historische Kompetenz vor Ort anzudocken. Wenn es keine guten Historiker und Historikerinnen gegeben hätte, wäre das nicht möglich gewesen. Auch bestimmte Gestaltungserfahrungen vor Ort wie die Gruppe gut, die das gestaltet hat, ein in Zentraleuropa bewehrtes Ausstellungs-, Marketing- und Gestaltungsstudio, hat sofort die Kompetenz eingebracht. Hier gab es also eine Reihe von glücklichen Umständen und gewissermaßen wurde auch die Öffentlichkeit überrumpelt. Die Arbeiten vollzogen sich eigentlich in einem relativ zurückgezogenen Prozess. Die Eröffnung war dann eine Überraschung für die Südtiroler und die Bozener Bevölkerung. Insofern wusste man nicht, ob das gut ausgehen könnte“.

E1 spricht dabei einen weiteren wichtigen Punkt, nämlich jenen der Partizipation, an. In diesem Zusammenhang lassen sich verschiedene Zugänge identifizieren. In Bozen kann von einem Top-down Prozess, einem „Window of Opportunity“ gesprochen werden, das im Sinne der Bürgerinnen und Bürger genutzt wurde. Es war schon eher Top-down. Wenn man gewartet hätte, bis sich die Bevölkerung hier zu einer klaren Haltung durchgerungen hätte, wäre wahrscheinlich noch lange nichts passiert“.

Anders beschreibt E2 die Herangehensweise in Riga, die strukturiert, partizipativ angelegt war: „We started with asking difficult questions ourselves. That is how we have invented this brainwork of different thematic lines. We had all this brainstorming, focus groups and discussions with different people and then we came up with the most active people from this process and made them curators of those six thematic lines. As we had a more focused program we opened up the open call under this brainwork, under these thematic lines. Then we asked people to be just as crazy as possible. Even in some cases which already fit the parameter of what European Capital of Culture (ECOC) requires like European context or involvement of society, we

still kept pushing them to be even more in an European dimension or to find out some ways to go more to the public or how to become more qualitative or crazier. That was the role of the curators to help with this craziness". Auf ähnliche Art und Weise beschreibt E3 den Zugang in Linz: „Linz hat nichts dem Zufall überlassen oder wenig. Es ist so, dass Linz mich engagiert hat (lacht). Nein, im Ernst. Linz hatte sozusagen, also die Intendanz hat früh festgelegt, ich weiß gar nicht, schon in der Bewerbungsphase in Wirklichkeit, dass wir eine zeitgeschichtliche Schiene fahren werden. Dann haben sie jemanden gecastet für die zeitgeschichtliche Schiene, der sich angeschaut hat, an was für Stellen im Kulturbereich das stattfinden muss, an welchen Stellen in der Stadt das stattfinden muss, was für Personenkreise das inkludieren soll. Und nach dieser Einschätzung wurde der open call geschrieben, dass jeder alles einreichen kann. Alles, was dann dabei hereingekommen ist, ist in die entsprechenden Dinge einsortiert worden und man hat geschaut, ob sie dafür tauglich sind. Es kam in Linz kein Projekt, das diese Dimension gehabt hätte, was *Der Bau.Unter uns* gehabt hat. Also vielleicht doch, aber das ist nicht durchgegangen. Die Intervention am Brückenkopfgebäude hat Linz09 gezielt ausgeschrieben, hat KünstlerInnen eingeladen. Das ist sozusagen für mich nicht ein Erwachsensein der Zivilgesellschaft, sondern das ist für mich ein durchaus von oben gesteuerter Prozess“.

Auf das konkrete Projekt *Der Bau. Unter uns* verweist E3 genau auf diesen Top-down Implementierungscharakter: „Es sollte eine Installation werden. Nachdem eben sonst keiner eine eingereicht hatte, die sich realisieren lassen konnte, kam es dazu. Also von selbst und von unten kam das nicht“. E3 hebt aber auch gleichzeitig den offenen Zugang den Linz09 verkörperte hervor: „Es gab von Anfang an eine offene Bewerbungsphase, die tatsächlich unglaublich offen war. In dem Sinn, dass jeder alles einreichen kann. Es kann entweder ein Buch oder ein Einzeiler sein. Es ist egal. Wir schauen es uns an und schreiben eine Absage oder Zusage. Linz hat das Konzept gehabt, dass du ein wenig Geld bekommst zum Entwickeln, wenn du einreichst und sagst, du brauchst noch Geld zum Entwickeln. Und dann wurde das Projekt entwickelt und noch einmal vorgestellt und dann wurde zu- oder abgesagt. Das ist schon ein offener Zugang.“

E2 hält fest, dass bei Riga 2014 Leute aus der Zivilgesellschaft in das Team geholt wurden: „The curator was Gints Grube. He is himself a journalist, philosopher and film producer. You wouldn't say he is an official. He is himself having a media production company and he is involved in all kind of discussions and known as a journalist. So he is really a person from public and the independent culture community”. Zusammenfassend in der Frage, ob solche Projekte Top-down oder partizipativ implementiert werden sollen oder können, verweist E1 auf eine Pionierfunktion jener, die solche Projekte initiieren. „Es scheint mir immer wichtig, dass Pioniere vorangehen und sagen: Das braucht es jetzt, das ist gesellschaftlichen wichtig. Wir nehmen euch mit, aber wir müssen leider ein paar Schritte vorausgehen“.

Die Herausforderungen aus kulturmanagerialer Sicht beginnen für E1 bereits in der Konzeptionierung auf der inhaltlichen Ebene, die Reflexionen des Publikums erst ermöglichen: „Übertragungen zu schaffen in die aktuelle Situation, in die Gegenwart ist ganz wichtig. Es müssen Möglichkeiten geschaffen werden, mit der gesellschaftliche Haltungen in der Vergangenheit sichtbar werden und diese gesellschaftlichen Haltungen in ihrer Deutung in der Gegenwart anschlussfähig gemacht werden“. Dazu soll sich für E3 den lokalen Gegebenheiten und Orten bedient werden: „Was wir geschafft haben, ist vor allem eine Vernetzung und, das finde ich, das ist das Wichtigste. D.h. den Anschluss an lokale Gegebenheiten gefunden und gesucht, gefunden und umgesetzt zu haben. Das ist, finde ich, wirklich relevant, weil eben nicht jedes Projekt alles können muss, aber das Projekt sollte immer dort, wo es ist, das können, was es braucht. Das Ausstellungsprojekt *Kulturhauptstadt des Führers*⁵ ist zwar nicht meine erste Auseinandersetzung mit dem Nationalsozialismus, also das wäre nicht mein erstes Thema. Es ist aber sehr interessant, weil es im Schlossmuseum stattgefunden hat und das Museum genau solche Ausstellungen macht und die genau mit dem, was sie machen, versuchen Kultur und Kunstpolitik zu machen und damit sind sie da hineingegangen. Da geht es nicht in erster Linie um alle Themen, aber an dem Ort, wo es um Kulturpolitik geht, geht es genau um Kulturpolitik der Nationalsozialisten. Und dann sozusagen hält das dem einen Spiegel vor. Und was auch relevant war bei Linz09: Wir haben alle Projekte quergelesen und Linz hat ja so viele Plätze,

⁵ Eine dem Kulturhauptstadtjahr in Linz voran gegangene Ausstellung, die sich mit der Kulturpolitik der NationalsozialistInnen beschäftigt hat. Anm. des Autors.

die mit dem Nationalsozialismus zu tun haben, und wir haben in ganz andere Projekte auch noch historisch relevante Umstände hinein reklamiert, die sich eigentlich nicht damit beschäftigt haben“.

Mit solchen Projekten soll für E3 das Publikum durchaus provoziert werden: „Man will ja das Publikum zu einem gewissen Grad vor den Kopf stoßen. Das ist Teil des Spieles. Wenn man die Leute nicht vor den Kopf stößt, ist es ja irrelevant“. Im künstlerischen Bereich stellt dieser Zugang für E3 allerdings eine Gratwanderung dar: „Es ist bei jedem sensiblen Thema schwierig es auszustellen oder eine künstlerische Intervention zu fahren, ohne dabei geschmacklos oder respektlos zu werden oder eine Themenverfehlung zu begehen“.

Um vom Publikum als glaubwürdig wahrgenommen zu werden, ist für E2 ein gewisses Maß an Partizipation und ein unabhängiges Agieren notwendig: “But as we included all the possible ideas that were coming, both from communities, people or curators, that actually everybody felt involved from the very beginning. Nobody was thinking we were taking one side, whatever side that would be. We tried to face *Freedom Street* in both ways in its existing, that it is a street, to work with it as a public space but also from a philosophical point of view. We were talking about personal issues, also about history of that street, but not taking side of any power, of any forces of any particular century. We were just open to whatever happened there. People felt then, that they could be open too. Again I am talking about opening doors. We were opening the doors to KGB building that was not possible before”.

Als Gefahr bei künstlerischen bzw. zivilgesellschaftlichen Projekten identifiziert E3 mangelnde Professionalität: „Was schwierig ist an den künstlerischen und zivilgesellschaftlichen Zugängen, ist oft die Unprofessionalität davon. Weil der Aktivismus und die Professionalität gehen nicht unbedingt Hand in Hand“. In diesem Zusammenhang verweist E2 auf die Wichtigkeit der Vorbereitungsphase: „I think the preparation period was as important as the year itself. So during the preparation we already saw, that there will be good projects. That people are enthusiastic. Also other parts like finances that the people needed for the projects, that they found out how to deal with the thematically lines or how to approach artists. By that attitude I saw that

everything will be ok. And the result, for example the KGB house was even more than we had expected. We hoped for that. It was even more that we had expected”.

6.7.4 Wirkungsebene

Schlussendlich stellt sich die Frage nach der gesellschaftlichen Wirkungsweise solcher Projekte. Diese referiert für E1 zum Teil auf die unterschiedlichen Formen des Gedenkens: „Gedenkstätten haben natürlich, wenn sie gut bespielt und aktiviert werden, eine sehr starke Außenwirkung, die sich auch gut in Hinblick auf die Aufbereitung von politischer Bildung und Unterricht auswirkt“. Die Einbettung ist es auch, die Gedenktagen laut E1 einen potenziellen Alibicharakter berauben können: „Gedenktage bergen natürlich aus meiner Sicht die Gefahr, dass sie dekontextualisieren. Damit ist auch ein ritueller Charakter verbunden. Der 27. Jänner ist sozusagen ein Pflichttermin für die offizielle Politik, für die Schule sich an diesem Tag kurzfristig zu erinnern und dabei wie mit einem elektrischen Schlag aus einer Form von Tiefschlaf zu erwachen und ins Gedenken zu stürzen. Diese Formen hektischer, ritueller Betriebsamkeit die ebbten dann natürlich sofort wieder ab. Das ist eine natürliche Begleiterscheinung, die aus meiner Sicht riskant ist, wenn diese Gedenktage nicht eingebettet sind in Praktiken des Gedenkens, in didaktische Aktivitäten, in Unterricht und in Formen weiterer Vermittlung. Das rituelle Erstarren ist da durchaus vorhanden“.

In diesem Zusammenhang sieht E3 in künstlerischen Projekten eine Erweiterung zu den dominanten Formen der Erinnerungsarbeit: „Holocaustgedenken ist sehr simpel: Man hat einen Ort, der ist immer isoliert von allen anderen Orten oder zumindest lautet so das vorherrschende Narrativ. Stimmt so nicht, aber das ist das vorherrschende Narrativ. Es gibt Mauthausen und dort sind diese Leute von ein paar sehr bösen anderen Leuten umgebracht worden. Das ist das Holocaust Narrativ. Wenn du davon weggehst und Nationalsozialismus in seiner sozialen Wirkungsform betrachtest, dann tut das den Leuten weh. Und das ist wahrscheinlich, wenn man edukativ sein möchte, auch das, was zu einem gewissen Grad sinnvoll sein kann. Wenn ich nämlich gelesen habe oder auf Filmmaterial gesehen habe, wie die Nachbarn 1938 abgeholt wurden, dann hab ich vielleicht ein Déjà-vu Erlebnis, wenn die Schubhäftlinge 2016 aus der Nachbarwohnung abgeholt werden. Ob die Schubhäftlinge von

heute die Juden von damals sind, ist eine höchst fragwürdige Sache, aber prinzipiell kann man sagen, dass dann die historische Auseinandersetzung einen direkten Moment in der Gegenwart gefunden hat. Und ich glaube schon, dass die Beschäftigung mit der Flüchtlingskrise, wie die Leute in der Anfangszeit reagiert hatten, auf Grund einer positiven Vergangenheitsbeschäftigung, also mit einer positiven Beschäftigung mit einer negativen Geschichte, kommt“.

Sämtliche Formen des Gedenkens oszillieren laut E3 zwischen Pathos und Wissensvermittlung, wobei neuen Herangehensweisen an das Erinnern vor allem ein emotionalerer Charakter attestiert wird: „Der klassische Zugang berührt halt viel weniger im Normalfall. Der ist verhältnismäßig kühl, was auch Vorteile hat. Man muss auch Fakten vermitteln. Das Projekt *Der Bau.Unter uns* vermittelt ja sehr wenig. Aus dem Projekt erfahre ich nur einen ganz kleinen Bruchteil über den Nationalsozialismus, seine Geschichte, oder über den Holocaust und seine Geschichte oder die Vertreibungen usw. Das ist mehr ein Teaser, der Leute dazu stößt, sich damit zu beschäftigen“.

Werden mehrere Projekte zu einer Themenlinie kombiniert, ergibt sich für E2 die Möglichkeit beide Komponenten zu bespielen: „It was a combination. If you were the visitor of the Corner House you could get a tour through the KGB chambers, so you can get the story of the people who were violated and all the actions there that have been taken place. There also have been guides who were telling the historical events. There was this part of the exhibition where you could read the basic facts of the system and the building. But at the same time you went up in the building and you got on several floors in the building this contemporary exhibitions, which discussed the issue too.“

Dabei gilt es für E2 beiden Elementen Platz zu bieten: „We had this idea of freedom in a very wide sense of the word. We tried really to find answers not just on pure history facts. We asked what is freedom in the 21st century and what does it mean and where do we have borders in our minds and souls. So one value of this thematic line in my mind was just asking these questions“.

Für E3 kommt dem Pathoselement die Funktion eines Triggers zu: „Das was dieses Projekt gemacht hat und einige andere auch, ist, dass es rückführt auf einzelne Bio-

graphien, einzelne Schmerzmomente und einzelne Morde, wo man dann sozusagen eine Empathie aufbauen kann. Das ist also, was passiert ist und was auch funktioniert hat, glaube ich“. E1 meint, dass sowohl die emotionale als auch die wissenschaftliche Komponente berücksichtigt werden muss: „Der gesellschaftliche, sozialhistorische Kontext ist ganz wesentlich und muss eben mitberücksichtigt werden. Bei Monumenten, bei der emphatischen Zelebration des negativen Gedächtnisses, besteht die Gefahr, dass dieser gesamte Kontext ausgeblendet wird“. E3 sieht diese Dichotomie zwischen Wissen und Pathos durch die künstlerische Auseinandersetzung mit dem negativen Gedächtnis im öffentlichen Raum um einen Aspekt erweitert: „Die alte Auseinandersetzung mit dem Nationalsozialismus ist pathosgeladen ja. Und ich glaube wir haben dem noch eins hinzugefügt. Dieses eben in den Alltag reinbringende, das Machtstrukturen hinterfragende, das ist eine interessante Frage“.

Die Frage nach den Effekten kann laut E3 nur schwer beantwortet werden: „Die Wirkungsmacht ist immer eine schwierige Sache. Weil, wie misst man die Wirkungsmacht von einem Umgang mit einem negativen Gedächtnis. Ich kann sagen, dass das eine Prävention ist. Ich kann sagen, dass wenn hier keine Asylwerberheime brennen, dann haben die Leute den Nationalsozialismus gut verstanden. Nein. Das ist auch nicht richtig. Es ist schwierig. Die ganze Frage nach dem Edukativen, das dem innewohnt, finde ich, ist sehr, sehr schwierig“.

Das Anregen zum Nachdenken gilt für E2 als ein Effekt, der auf jeden Fall erzielt werden soll: „Actually we have implemented this project with this vision in mind, to make people think. We not just tried to reflect this tragic emotions or tragic stereotypes of history. We also tried to give in the new life for people not to break these stereotypes but somehow to refill them with new life with new future and so on“. Allerdings muss für E1 die Frage gestellt werden, wie weit dieses Nachdenken geht: „Die Handlungsanleitungen für die Gegenwart sind dann eher relativ. Wenn wir die Betroffenheit über die Shoah in Hinblick auf die Judenverfolgung wahrnehmen, wenn wir die historische Aufarbeitung verfolgen, so sehen wir durchaus gewisse Erfolgsmuster der Vermittlung etc. Aber im Hinblick auf die Gegenwart sehe ich dann eigentlich, dass die sogenannten Lehren aus der Geschichte dann doch eher nur selektiv wahrgenommen werden. Also ich denke an die Flüchtlingssituation, die auch mit Vertreibung zu tun hat. Es hat mit ethnischer Säuberung zu tun, es hat nicht mit

vergleichbaren Prozessen wie dem europäischen Judenmord zu tun, aber es hat gewisse Analogien. Also die festgeschlossenen Reihen der Gedenktage sind dann im Hinblick auf die Bereitschaft mit der Flüchtlingsfrage positiv umzugehen weitaus geringer“ und ergänzt „Hier lässt sich dann relativ schwer eine Verbindung setzen zum Umgang mit dem, abgeschlossenen historischen Prozessen. Die Lernfähigkeit muss also an anderen Stellen ansetzen. Das Historische kann hier nur einen Anhaltspunkt setzen.“

E3 hebt eine wesentliche Komponente der Vermittlung hervor, die von den Projekten erfüllt werden soll: „Es gilt ja nicht die nationalsozialistischen Machtstrukturen zu hinterfragen, sondern die gegenwärtigen. Das ist das, was ich aus dem Nationalsozialismus lernen könnte.“ Von E1 spezifischer ausgedrückt: „Es muss immer die Frage berücksichtigt werden, wie autoritäre Haltungen entstehen, wie docken sie gesellschaftlich an, mit welchen Machtmechanismen werden sie durchgesetzt, wo sind zivilgesellschaftliche Defizite vorhanden, um eben solche Herrschaftssysteme aufkommen zu lassen. Das kommt in einem Monument, in einer Gedenkstätte unter Umständen zu kurz, wenn es nicht sehr sorgfältig eingebettet wird in die Darstellung dieses breiteren gesellschaftlichen Zusammenhangs bzw. in einer Darstellungsebene, die das auch berücksichtigt“.

In der Reflexion der Projekte kann vorsichtiger Optimismus bezüglich der Vermittlungsziele ausgemacht werden. E2: „I think we did our part. But these are values and themes you can't do it in 5 years. In 5 years you can just start to change some stereotypes in society. That was the preparation time - 5 years. I am sure that those are very important issues while also watching what happens today in Europe. So we have to keep talking about these issues and about history especially for school children. It is really important that you talk about issues and historical facts when they grow up that they understand why they cannot develop themselves all the bad characteristics of National Socialism or whatever. They need to see examples. They need to see from history where these attitudes could lead. You just can't stop that job“. E3 formuliert seine Einschätzung so: „Ich glaube, es ist gut, was da passiert. Das trifft für fast alles, das Künstlerische und Zivilgesellschaftliche zu. Das sind zwar temporäre Ansätze, die wieder verschwinden. Linz war ein temporäres Format, das was wir da

gemacht haben war auch temporär. Mit etwas Glück sind ein paar gute Geschichten bei den Leuten hängen bleiben.“

E3 kritisiert allerdings den engen Fokus auf den Holocaust, den er als einfache Form der Erinnerung identifiziert: „Was den Holocaust sicher heute zu einem Thema macht, ist, dass er nicht mehr weh tut, während der Stalinismus noch schmerzt in der Verhandlung. Das ist wiederum auch das, worauf sich HC Strache⁶ einigen kann. Wir haben kein Holocaust-Thema mehr. Wir haben ein sehr spezifisches Denken. Wir gedenken sehr gerne der jüdischen Opfer. Weil die jüdischen Opfer auch keine gegenwärtigen Probleme machen. Es geht um eine sehr bürgerliche Gruppe, es geht um Leute, die einen kleinen Prozentsatz der Bevölkerung ausmachen auf Grund des Holocausts. Niemand kann sich mengenmäßig durch den jüdischen Bevölkerungsanteil bedrängt fühlen“ und schlägt dabei die Brücke zur Gegenwart: „Wenn ich mir anschaue, wie das mit den nationalsozialistischen Morden an Sinti und Roma und anderen Gruppen aussieht, ist das ein viel brennenderes Problem. Wenn ich das ernst nehme, dann müsste ich die Tschechen aus der EU ausschließen und die Ungarn sowieso. Also vielleicht die Österreicher auch. Die will ich nicht besser machen. Also das ist schon ein einfaches Gedenkformat, weil es den meisten Leuten nicht weh tut. Man muss auch aufpassen, dass das nicht zu einer Gruselveranstaltung wird, wo man sich eine Stunde eine Gänsehaut holt und sich dann wieder zurücklehnen kann, weil es keine Handlungsaufforderung gibt“.

E1 formuliert es in ähnlicher Art und Weise und sieht die Vergangenheit als weitestgehend ausverhandelt an: „Die Vergangenheit lässt sich relativ einvernehmlich deuten. Man kann die Judenverfolgung, man kann den Antisemitismus als historischen Prozess inzwischen abgeklärt nachvollziehen. Man kann eben vom Antisemitismus Luegerscher Prägung um 1900 bis zum massenhaften Judenmord von 1943 bis 1945 ein Narrativ verfolgen, während die Vorgänge der Gegenwart weitaus schwieriger einzuordnen sind“.

6.8 Kritische Betrachtung der Vorgehensweise

In der Umsetzung ergaben sich Widersprüche aus methodischer Theorie und praktischer Durchführung. In den Interviewsituationen selbst wurden der Fragebogen und

⁶ Heinz Christian Strache, Parteivorsitzender der FPÖ. Anm. des Autors.

die Form der Interviewführung den methodischen Zielsetzungen nicht immer gerecht. Das Evozieren von Widersprüchen kann nur teilweise als gelungen bezeichnet werden. Diese Tatsache wurde in der Gesprächssituation erkannt. Die deshalb spontan zusätzlich gestellten Fragen wiesen zwar einen methodisch legitimierte und geforderten Suggestivcharakter auf, produzierten aber mehrheitlich affirmative Antworten.

In der Auswertung ergaben sich Schwierigkeiten in der Gliederung der Analyseeinheiten. Diese konnten nicht stringent in der geforderten Form von ganzen Absätzen einbezogen werden. Die aufgestellten Kategorien und Unterkategorien besitzen keinen eindeutig trennscharfen Charakter. So vermischen sich in den Antworten die Unterpunkte der Kategorien 1 und 4. Diese Tatsache ist einerseits auf die Gestaltung des Fragebogens zurückzuführen, der keine klar abgegrenzten Antworten hervorgebracht hat. Andererseits hängt dieser Umstand mit der Komplexität des Themas zusammen. Die unterschiedlichen Kategorien gehen vor allem in den ausführlicheren Antworten ineinander über.

Bezogen auf das Sampling muss festgehalten werden, dass dieses im Nachhinein betrachtet zu eng gehalten wurde. Dabei spielen der Rahmen der Arbeit sowie die zeitlichen Ressourcen eine Rolle. Eine Öffnung hin zu kleineren Projekten, wie jenes in einem der Interviews angesprochenen im Servitenviertel in Wien, oder zu einer radikaleren Auslegung der Vermittlung, wie durch das *Zentrum für Politische Schönheit* vorexerziert⁷, würde nach Einschätzung des Autors den Erkenntnisgewinn erweitern.

In den Interviews hat die Sicht des Autors, was den Grad des partizipativen Zuganges zu solchen Projekten betrifft, eine Neuaushandlung erfahren. Im Gegensatz der Einschätzung, die sich während der theoretischen Auseinandersetzung herausgebildet hat, wohnt den Projekten ein starker Top-down Charakter inne.

Der erinnerungspolitische Diskurs zwischen West- und Osteuropa wurde versucht zu beleuchten. An dieser Stelle hätte ein weiteres Fallbeispiel aus einem anderen osteuropäischen Land zusätzliche Einblicke liefern können. Trotz der Berücksichtigung

⁷ Als konkretes Beispiel kann in diesem Zusammenhang das Projekt *Denkmal gegen die Vereinten Nationen* genannt werden, das sich mit dem Völkermord in Srebrenica auseinandersetzt. Anm. des Autors.

dieser Perspektive orientiert sich die Arbeit mehrheitlich an der Auseinandersetzung mit dem Nationalsozialismus.

Außerdem bieten der Umgang mit dem Begriff der Zivilgesellschaft und die Einordnung der Projekte zwischen der politischen, institutionalisierten und der zivilgesellschaftlichen Ebene, Platz für Ausdifferenzierungen.

Bezogen auf die Quellenlage muss festgehalten werden, dass vor allem bei den Fallbeispielen von Linz09 und Riga 2014 auf Internetrecherche zurückgegriffen werden musste, die in der Regel der Innenansicht der Projektteams entspricht. Die Abhandlungen über erinnerungspolitische Diskurse stützen sich teilweise auf Literatur, die nicht aus der jüngsten Vergangenheit stammt, diese aber dennoch Aktualität besitzen.

7 FAZIT

Wie im theoretischen Teil dargelegt, kann das negative Gedächtnis als ein zentrales Element im Diskurs über das vereinigte Europa identifiziert werden. Im Zentrum der Auseinandersetzung stehen dabei zu europäischen Werten erhobene Schlagwörter wie Menschenrechte oder Demokratie. Künstlerische Herangehensweisen und Projekte aus der Zivilgesellschaft im öffentlichen Raum legen unterschiedliche Dimensionen frei, die diese Werte in den Köpfen der Menschen verankern und Europa identitätspolitisch unterfüttern können.

Auf Grund ihrer Verortung im öffentlichen Raum besitzen solche Projekte das Potenzial, das Hinterfragen von Machtstrukturen auf deren alltägliche Wirkungsweisen hin anzustoßen. Wenn es in der Umsetzung gelingt, eine Verbindung mit spezifischen, lokalen Ausformungen der Vergangenheit herzustellen, werden abstrakte Begriffe wie Holocaust oder GULAG aus ihrer Trivialität geholt. Dieses Verhältnis von Zugänglichkeit und regionalem Bezug stellt eine Komponente dar, die jene Bruchlinien freilegen, die eine Verhandlung des negativen Gedächtnisses ermöglichen. Die Raumkomponente entschärft zusätzlich bei manchen Projekten den ernsthaften Charakter des Themas in jenem Sinne, dass eine beinahe spielerische Rezeption im Verständnis des Umgangs mit diesen komplizierten Orten erlaubt wird. Zeitgleich sorgt

das Bespielen des öffentlichen Raumes für eine kontinuierliche Präsenz, die sich im kollektiven Gedächtnis sedimentiert.

Im Idealfall werden Projekte so aufgesetzt, dass nicht die gezogenen Schlüsse aus historischen Tatsachen perpetuiert werden, sondern aus der Betrachtung geschichtlicher Entwicklungen eine kritische Sichtweise für gegenwärtige gesellschaftliche Zusammenhänge evoziert wird. Dies stellt eine Erweiterung der Wirkungsweise dar, insbesondere im Gegensatz zu konventionellen Formen des Erinnerns - wie Gedenktage oder Gedenkstätten - die oftmals eine Verbindung zwischen Vergangenheit und Gegenwart im alltäglichen Leben der RezipientInnen vermissen lassen. Gesamteuropäisch betrachtet muss festgehalten werden, dass im Zuge der Debatte um flüchtende Menschen die eigene Vergangenheit offensichtlich keine tatsächlichen Handlungsanleitungen parat hält, die das negative Gedächtnis der EU auf theoretischer Ebene liefert.

Der Wirkungsradius solcher Effekte muss daher differenziert betrachtet werden. Die Auseinandersetzung mit dem negativen Gedächtnis kann auf lokaler Ebene durchaus neue Narrative einbringen. Diese können dazu beitragen, dass Identitätsdebatten hinterfragt, heterogenisiert und demokratisiert werden. Dabei gilt es die Herausforderung zu meistern, allen in den Diskurs involvierten Bevölkerungsgruppen Identitätsangebote zu liefern. Im besten Fall entstehen dadurch neue Aushandlungsprozesse, die historisch aufgeladene Konflikte entschärfen können. Länderspezifisch kann zumindest für Lettland festgehalten werden, dass die sprichwörtliche Öffnung der Vergangenheit, symbolisiert durch kulturelle Nutzung und die damit verbundene Zugänglichkeit des ehemaligen KGB-Gebäudes, ein kathartisches Potenzial für eine ganze Nation entfaltet.

Die Problematik, Identitätsangebote für verschiedene Gruppen bereit zu stellen, zeigt die erinnerungspolitische Demarkationslinie, die entlang des gefallen Eisernen Vorhanges quer durch Europa verläuft. Der Holocaust als europäischer Erinnerungsrahmen entpuppt sich als westeuropäischer Referenzpunkt, der den Staaten der ehemaligen UdSSR zu einem gewissen Grad oktroyiert wird. An dieser Stelle muss noch einmal auf die Heterogenität des ehemaligen Ostblocks verwiesen werden, die nicht nur in dieser Debatte vermisst wird. Die Beschäftigung mit dem Stalinismus findet

hingegen keinen Einzug in den gesamteuropäischen Erinnerungskanon. Die Etablierung des 23. August als europäischen Gedenktag kann als Versuch gewertet werden, diesem Versäumnis nachzukommen. Allerdings hat dieser einen entkontextualisierten Charakter, der eine tiefgreifende Analyse der Entstehungsprozesse der beiden unterschiedlichen totalitären Systeme verdeckt. Das westeuropäische Desinteresse an der Geschichte der neuen EU-Staaten und der fehlende Bekanntheitsgrad dieses gemeinsamen Gedenktages zeigen, dass ein In-Einklang-Bringen der kontinentalen Erinnerungsdichotomie bis heute auf sich warten lässt. Das einigende Potenzial, das ein solcher Prozess freisetzen kann, wird damit nicht ausgeschöpft. In diesem Zusammenhang kann von einem westeuropäischen Eurozentrismus gesprochen werden, der sich sowohl auf politischer als auch auf ExpertInnenebene niederschlägt. Der Stalinismus wird westlich des gefallenen Eisernen Vorhanges geschichtlich mit der Befreiung vom Nationalsozialismus assoziiert und innerhalb des linken Spektrums scheint eine Aufarbeitung der Rolle der Sowjetunion in der zweiten Hälfte des 20. Jh. wenig kritisch auszufallen. Diese Sichtweisen erschweren das Erfüllen der Forderung nach einem dialektischen Auflösen des kontinentalen Erinnerungswiderspruches. Dabei darf nicht vergessen werden, dass die mit Beginn der 1990er Jahre in die Unabhängigkeit entlassenen Staaten, mit für diese bis dato unbekanntem politischen, wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Herausforderungen konfrontiert sind. Klassische Formen nationalstaatlicher Identitätsbildungsprozesse scheinen sich dabei zu wiederholen. Der Grat zwischen dem Zugeständnis eine gewisse Zeit dafür in Anspruch nehmen zu dürfen und der Aufforderung diese Mechanismen gerade auch historische reflektiert zu betrachten, ist dabei ein schmaler. Eine differenziert betrachtete Anerkennung schmerzlicher Erfahrungen von anderen - abseits des Holocausts - zeigt sich in diesem Zusammenhang als noch nicht abgeschlossener Prozess.

Um alle diese Prozesse in Gang zu setzen, wird den beschriebenen Projekten durchaus zugestanden, primär auf die emotionale Ebene zu zielen, um in weiterer Folge damit die Tür zu einer wissenschaftlich fundierten Beschäftigung mit der Thematik aufzustoßen. Einer fehlenden Kontextualisierung der konkret behandelten Ausschnitte der Geschichte kann nämlich nur letztere entgegenwirken.

Die Komplexität des Themenfeldes bringt aus kulturmanagerialer Sicht Herausforderungen für die Umsetzung mit sich, die wiederum Handlungsanleitungen für die Pra-

xis liefern. Dabei muss vor allem auf Professionalität geachtet und eine ausreichende Vorbereitungszeit einkalkuliert werden. Für die Implementierung solcher Projekte scheint sich ein Top-down Verfahren mit partizipativen Elementen als zielführend herauszukristallisieren. Um die geschilderten Wirkungsweisen zu entfesseln, zeigt sich die Strategie bezahlt zu machen, thematische Richtlinien vorzugeben, an denen wiederum interessierte KünstlerInnen und AkteurInnen der Zivilgesellschaft andocken können. Diese gilt es in weiterer Folge auf ihrem Weg zu unterstützen und auch zu ermutigen, Grenzen auszuloten. Als Grundvoraussetzung für die Implementierung solcher Projekte kann das Stellen von unangenehmen Fragen - durchaus auch an sich selbst aus kuratorischer Sicht - genannt werden. KulturmanagerInnen kommt in diesem Zusammenhang zusätzlich die Funktion von GatekeeperInnen zu. Die Auswahl der Themen entscheidet über die Sichtbarkeit dieser in der Öffentlichkeit. Beide letztgenannten Aspekte kulminieren in der in einem der Interviews angesprochenen PionierInnenfunktion für KulturarbeiterInnen in der Auseinandersetzung mit schwierigen gesellschaftlichen Themen. Aus diesem Grund müssen sowohl die beteiligten AkteurInnen, deren Auftreten und Umgang mit StakeholderInnen als auch die schlussendlich gewählte Form der Vermittlung ein hohes Maß an Authentizität aufweisen. Werden diese Anforderungen erfüllt, dann kann das Publikum durchaus vor den Kopf gestoßen werden, um die gewünschten Prozesse in Gang zu setzen.

Die Auseinandersetzung mit dem negativen Gedächtnis oszilliert demnach zwischen zwei Polen. Ein Ende des Spektrums markiert die identitätsstiftende Wirkung des Holocausts auf europäischer Ebene. Die damit verbundene, oftmals nur pathetisch erhobene und deshalb kritisierte Forderung, aus den begangenen Verbrechen Lehren zu ziehen, soll zu Handlungsanleitungen für den politischen Überbau der Gesellschaft führen. Am anderen Ende findet die Auseinandersetzung mit schmerzlicher Erinnerung auf lokaler Ebene statt. Gesellschaftliche Entwicklungen werden dadurch sichtbar und greifbar gemacht. Die sich daraus entwickelnde Neuverhandlung des negativen Gedächtnisses vor Ort birgt das Potenzial, sich in gesellschaftlichen Handlungsaufforderungen niederzuschlagen. In diesem Punkt treffen sich beide Zugänge und treten im Idealfall in ein dialektisches Verhältnis. Beide Pole wirken auf Konstruktion und Dekonstruktion sowohl von negativen Erinnerungsformen als auch von Identitätskonzepten ein.

Das zeitlich bedingte Verschwinden der letzten ZeitzeugInnen kommt einer Verschiebung des Milieus gleich. Damit Holocaust und Stalinismus nicht aus der Erinnerung verschwinden, müssen aus einer gedächtnistheoretischen Sichtweise Wege gefunden werden, die notwendigen Verbindungen von Bezugsgruppen und gesellschaftlichem Rahmen zu adaptieren. Dabei kommt jeder Generation die Aufgabe zu, ihren Weg zu finden, wie mit negativen Erinnerungen umgegangen werden soll. In diesem Kontext haben ZeitzeugInnengespräche in erster Linie einen moralischen Gedenkimperativ befördert. Die dargelegten Wirkungsweisen, die künstlerische und zivilgesellschaftliche Projekte aufzeigen können, stellen einen möglichen Zugang dar, wie ein reflexiver Umgang mit dem negativen Gedächtnis nach dem Verschwinden der Opfer und der TäterInnen aussehen kann, der zusätzlich das Potenzial birgt identitätsstiftend auf die europäische Staatengemeinschaft einzuwirken.

Die Verhandlung auf lokaler Ebene im öffentlichen Raum trägt zu einer Demokratisierung von kollektiven Identitäten bei. Die pathetischen Lehren aus dem negativen Gedächtnis stecken dabei den Rahmen ab, innerhalb dessen sich diese demokratischen Aushandlungsprozesse bewegen können. Deren als zu kurz greifend kritisierte Charakter und die Abhängigkeit des Gedächtnisses von seinem gesellschaftlichen Bezugsrahmen offenbart die aktuelle Flüchtlingsdebatte: Historisch betrachtet stellt der Zusammenhang zwischen wirtschaftlichen Krisen und dem Erstarken xenophober politischer Kräfte kein Unikum dar, sondern vielmehr den Grund, warum Europa sich mit seinem Gedächtnis beschäftigen muss. Geschichte scheint sich in Anlehnung an Marx (1972) demnach tatsächlich zweimal zu ereignen: Einmal als Tragödie und ein weiteres Mal als Farce.

8 LITERATURVERZEICHNIS

- Assmann, Aleida (2006): *Der lange Schatten der Vergangenheit. Individuelles und kollektives Erinnern von Trauma und Schuld*. München: Beck.
- Assmann, Aleida (2007): *Geschichte im Gedächtnis. Von der individuellen Erfahrung zur öffentlichen Inszenierung*. München: Beck
- Assmann, Aleida (2009): *Geschichte findet Stadt*. In: Moritz Csáky (Hg.): *Kommunikation - Gedächtnis - Raum. Kulturwissenschaften nach dem "Spatial Turn"*. Bielefeld: Transcript, S. 13-27.
- Assmann, Aleida (2011): *Einführung in die Kulturwissenschaft. Grundbegriffe, Themen, Fragestellungen*. 3. Auflage. Berlin: Erich Schmidt
- Assmann, Aleida (2013): *Europe's Divided Memory*. In: Uilleam Blacker (Hg.): *Memory and theory in Eastern Europe*. 1. ed. New York: Palgrave Macmillan, S. 25-43.
- Assmann, Jan (2000): *Das kulturelle Gedächtnis. Schrift, Erinnerung und politische Identität in frühen Hochkulturen*. 3. Auflage. München: Beck
- Bauer, Yehuda (2009): *On Comparisons between Nazi Germany and the Soviet regime*. Online verfügbar unter <http://gedenkdienst.or.at/index.php?id=585>, zuletzt geprüft am 08.02.2016.
- Bormann, Regina (2001): *Raum, Zeit, Identität. Sozialtheoretische Verortungen kultureller Prozesse*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften
- Brossmann, Jakob (2012): *Der Bau*. Online verfügbar unter <http://www.gabuwang.at/bau.html>, zuletzt geprüft am 02.02.2016.
- Bundeszentrale für politische Bildung (2015): *Politische trifft kulturelle Bildung: Der Stadtraum als Bildungsort bpb*. Online verfügbar unter <http://www.bpb.de/gesellschaft/kultur/kulturelle-bildung/217365/der-stadtraum-als-bildungsort>, zuletzt geprüft am 11.04.2016.
- Certeau, Michel de (1988): *Kunst des Handelns*. Berlin: Merve-Verlag

- Der Standard (2002): Umstrittener Platz in Bozen heißt nun wieder "Siegesplatz". Wien. Online verfügbar unter <http://derstandard.at/1124032/Umstrittener-Platz-in-Bozen-heisst-nun-wieder-Siegesplatz>, zuletzt geprüft am 20.02.2016.
- Der Standard (2008): Servitengasse: 426 Schlüssel gegen das Vergessen. Zugriff am 05.04.2016. Online verfügbar unter <http://derstandard.at/3293932/Servitengasse-426-Schluessel-gegen-das-Vergessen>, zuletzt geprüft am 20.02.2016.
- Diner, Dan (1988): Einleitung. In: Dan Diner (Hg.): Zivilisationsbruch. Denken nach Auschwitz. Orig.-Ausg. Frankfurt am Main: Fischer-Taschenbuch-Verl. (Fischer-Taschenbücher, 4398), S. 7-13.
- Erll, Astrid (2005). Kollektives Gedächtnis und Erinnerungskulturen. Eine Einführung. Stuttgart: Metzler.
- Flick, Uwe (1998): Qualitative Forschung. Theorie, Methoden, Anwendung in Psychologie und Sozialwissenschaften. 3. Auflage. Hamburg: Rowohlt
- Flick, Uwe (2009): Konstruktivismus. In: Uwe Flick, Ernst von Kardorff und Ines Steinke (Hg.): Qualitative Forschung. Ein Handbuch. 7. Auflage. Hamburg: Rowohlt
- Föhl, Patrick S.; Wolfram, Gernot (2013): «Meister der Zwischenräume». Anmerkungen zu einem zeitgemäßen Kulturmanagement im Raum kulturpolitischer Maßnahmen. In: Kulturpolitische Mitteilungen (143), S. 42-45.
- Foucault, Michel (1970). Die Ordnung des Diskurses. Frankfurt/M: Fischer
- Fuchs, Ulrich (2009): Geschichte(n) erzählen. Der Neuner, Magazin für die Kulturhauptstadt Europas Linz 09. Linz: Linz09 Kulturhauptstadt Europas Organisations GmbH
- Glaser, Barney G.; Strauss, Anselm L. (2005): Grounded theory. Strategien qualitativer Forschung. 2. Auflage. Bern: Huber
- Gläser, Jochen; Laudel, Grit (2004): Experteninterviews und qualitative Inhaltsanalyse als Instrumente rekonstruierender Untersuchungen. 1. Auflage. Wiesbaden: VS Verlag

- Glaserfeld, Ernst von (2014): Konstruktion der Wirklichkeit und des Begriffs der Objektivität. In: Heinz von Foerster (Hg.): Einführung in den Konstruktivismus. 14. Auflage. München: Piper, S. 9-40.
- Griškeviča, Una (2013): Gints Grube: "Culture will be our guide into history". Online verfügbar unter <http://riga2014.org/eng/news/1844-gints-grube-culture-will-be-our-guide-into-history>, zuletzt geprüft am 21.03.2016.
- gruppe gut gestaltung (2014): Konzept zur Gestaltung der Dokumentations-Ausstellung im Siegesdenkmal Bozen. Bozen: gruppe gut gestaltung
- Halbwachs, Maurice (1991): Das kollektive Gedächtnis. Frankfurt am Main: Fischer
- Heiss, Hans (2003): Einleitung. In: Gottfried Solderer (Hg.): Das 20. Jahrhundert in Südtirol - Zwischen Europa und Provinz. Band V. Bozen: Edition Raetia
- Heiss, Hans (2014): „Kein verschämtes Separee“ Online verfügbar unter <http://www.tageszeitung.it/2014/07/27/das-toxische-denkmal/>, zuletzt geprüft am 02.02.2016.
- Heiss, Hans; Obermair, Hannes (2012): Erinnerungskulturen im Widerstreit. Das Beispiel der Stadt Bozen/Bolzano 2000-2010. In: Patrick Ostermann (Hg.): Der Grenzraum als Erinnerungsort. Über den Wandel zu einer postnationalen Erinnerungskultur in Europa. Bielefeld: Transcript, S. 63-79.
- Herz, Rudolf (2002): Kunst der Erinnerung. In: Volkhard Knigge (Hg.): Verbrechen erinnern. Die Auseinandersetzung mit Holocaust und Völkermord. München: Beck, S. 359-376.
- Hoffmann, Detlef (2000): Die Zukunft der Erinnerung. Architektur und Bildende Kunst. In: Knigge (Hg.) Verbrechen erinnern. Die Auseinandersetzung mit Holocaust und Völkermord. München: Beck, S. 390-411.
- Hopf, Christel (1995): Qualitative Interviews in der Sozialforschung. Ein Überblick. In: Uwe Flick, Ernst von Kardorff und Heiner Keupp (Hg.): Handbuch qualitative Sozialforschung. Grundlagen, Konzepte, Methoden und Anwendungen. 3. Auflage. Weinheim: Beltz, S. 178-182.

- Hopf, Christl (2009): Qualitative Interviews - ein Überblick. In: Uwe Flick, Ernst von Kardorff und Ines Steinke (Hg.): Qualitative Forschung. Ein Handbuch. 7. Auflage. Hamburg: Rowohlt, S. 349-360.
- Jeismann, Michael (2006): Die Holocaust Erinnerung als Passepartout Geschichte ohne Erfahrung - Erfahrung ohne Geschichte: wie das kollektive Gedächtnis der Gegenwart eine Prognose stellt. In: Joachim Landkammer, Thomas Noetzel und Walther Ch. Zimmerli (Hg.): Erinnerungsmanagement. Systemtransformation und Vergangenheitspolitik im internationalen Vergleich. München: Fink, S. 257-264.
- Judt, Tony (2006): Geschichte Europas von 1945 bis zur Gegenwart. München: Hanser
- Kittsteiner, Heinz D. (2002): <<Gedächtniskultur>> und Geschichtsschreibung. In: Volkhard Knigge (Hg.): Verbrechen erinnern. Die Auseinandersetzung mit Holocaust und Völkermord. München: Beck, S. 306-326.
- Knigge, Volkhard (2002a): Statt eines Nachworts: Abschied der Erinnerung Anmerkungen zum notwendigen Wandel der Gedenkkultur in Deutschland. In: Volkhard Knigge (Hg.): Verbrechen erinnern. Die Auseinandersetzung mit Holocaust und Völkermord. München: Beck, S. 421-440.
- Knigge, Volkhard (2002b): Die Zukunft der Erinnerung. Gedenkstätten und Museen. In: Knigge (Hg.) Verbrechen erinnern. Die Auseinandersetzung mit Holocaust und Völkermord. S. 378-389.
- Knigge, Volkhard; Frei, Norbert (2002): Einleitung. In: Knigge (Hg.) Verbrechen erinnern. Die Auseinandersetzung mit Holocaust und Völkermord. München: Beck, S. VII–XII.
- Kommission für die Dauerausstellung im Siegesdenkmal zu Bozen (2011): Kommission für die Dauerausstellung im Siegesdenkmal zu Bozen. Bozen
- Koselleck, Reinhart (2002): Formen und Traditionen des negativen Gedächtnisses. In: Volkhard Knigge (Hg.): Verbrechen erinnern. Die Auseinandersetzung mit Holocaust und Völkermord. München: Beck, S. 21-32.

- Kromrey, Helmut (2002): Empirische Sozialforschung. Modelle und Methoden der standardisierten Datenerhebung und Datenauswertung. 10. Auflage. Opladen: Leske + Budrich UTB
- Kron, Friedrich W. (1999). Wissenschaftstheorie für Pädagogen. München: Reinhardt
- Landkammer, Joachim (2006): "Wir spüren nichts" Anstößige Thesen zum zukünftigen Umgang mit der NS-Vergangenheit. In: Joachim Landkammer, Thomas Noetzel und Walther Ch. Zimmerli (Hg.): Erinnerungsmanagement. Systemtransformation und Vergangenheitspolitik im internationalen Vergleich. München: Fink, S. 51-82.
- Lefebvre, Henri (2010): The production of space. Malden: Blackwell Publishing
- Linz09 (2009a): Linz 2009 Kulturhauptstadt Europas - Über Linz. Linz 2009. Online verfügbar unter http://www.linz09.at/de/ueber_linz.html, zuletzt geprüft am 02.02.2016.
- Linz09 (2009b): Linz 2009 Kulturhauptstadt Europas - Mission Statement. Linz 2009. Online verfügbar unter <http://www.linz09.at/de/mission-statement.html>, zuletzt geprüft am 02.02.2016.
- Loenhoff, Jens (2011): Die Objektivität des Sozialen. Jens Loenhoff über Peter L. Bergers und Thomas Luckmanns Die gesellschaftlicher Konstruktion der Wirklichkeit. In: Bernhard Pörksen (Hg.): Schlüsselwerke des Konstruktivismus. 1. Auflage. Wiesbaden: VS Verlag, S. 143-159.
- Lossau, Julia (2009): Räume von Bedeutung. Spatial turn, cultural turn und Kulturgeographie. In: Moritz Csáky (Hg.): Kommunikation - Gedächtnis - Raum. Kulturwissenschaften nach dem "Spatial Turn". Bielefeld: Transcript, S. 29-44.
- Marx, Karl (1972): Der achtzehnte Brumaire des Louis Bonaparte. In: Karl Marx/Friedrich Engels - Werke. Band 8. Berlin: Dietz, S. 115-123.
- Mayring, Philipp (2002): Einführung in die qualitative Sozialforschung. Eine Anleitung zu qualitativem Denken. 5. Auflage. Weinheim: Beltz

- Merkens, Hans (2009): Auswahlverfahren, Sampling, Fallkonstruktion. In: Uwe Flick, Ernst von Kardorff und Ines Steinke (Hg.): Qualitative Forschung. Ein Handbuch. 7. Auflage. Hamburg: Rowohlt, S. 286-299.
- Moser, Heinz (1977): Methoden der Aktionsforschung. Eine Einführung. München: Kösel
- Müller, Claudia; Ostermann, Patrick (2012): Romanitá und Germanismo - Zur wechselseitigen Legitimierung imperialer Hegemoniebehauptungen. In: Patrick Ostermann (Hg.): Der Grenzraum als Erinnerungsort. Über den Wandel zu einer postnationalen Erinnerungskultur in Europa. Bielefeld: Transcript, S. 27-42.
- Neckel, Sieghard (2009): Felder, Relationen, Ortseffekte: Sozialer und physischer Raum. In: Moritz Csáky (Hg.): Kommunikation - Gedächtnis - Raum. Kulturwissenschaften nach dem "Spatial Turn". Bielefeld: Transcript, S. 45-58.
- Noetzel, Thomas (2006): Erinnerungsmanagement. Von der Vorgeschichte zur Geschichte. In: Joachim Landkammer, Thomas Noetzel und Walther Ch. Zimmerli (Hg.): Erinnerungsmanagement. Systemtransformation und Vergangenheitspolitik im internationalen Vergleich. München: Fink, S. 15-25.
- Nora, Pierre (1998): Zwischen Geschichte und Gedächtnis. Frankfurt am Main: Fischer
- Olschowsky, Burkhard (2011): Verbindendes Gedächtnis im 20. Jahrhundert? Das „Europäische Netzwerk Erinnerung und Solidarität“ und die Brüche in der Erinnerungslandschaft des alten Kontinents. European Network Remembrance and Solidarity. Online verfügbar unter <http://enrs.eu/de/projects-older/47-articles/255-verbindendes-gedaechtnis-im-20-jahrhundert-das-europaeische-netzwerk-erinnerung-und-solidaritaet-und-die-brueche-in-der-erinnerungslandschaft-des-alten-kontinents>, zuletzt geprüft am 09.02.2016.
- Ostermann, Patrick (2012): Schlussbetrachtung. In: Patrick Ostermann (Hg.): Der Grenzraum als Erinnerungsort. Über den Wandel zu einer postnationalen Erinnerungskultur in Europa. Bielefeld: Transcript, S. 245-249.

- Patton, Michael Quinn (1990): *Qualitative evaluation and research methods*. 2. ed., Calif.: Sage
- Perz, Bertrand (2002): *Nationalsozialismus und Zweiter Weltkrieg. Berichte zur Geschichte der Erinnerung - Österreich*. In: Volkhard Knigge (Hg.): *Verbrechen erinnern. Die Auseinandersetzung mit Holocaust und Völkermord*. München: Beck, S. 150-162.
- Pörksen, Bernhard (2011): *Schlüsselwerke des Konstruktivismus Eine Einführung*. In: Bernhard Pörksen (Hg.): *Schlüsselwerke des Konstruktivismus*. 1. Auflage. Wiesbaden: VS Verlag, S. 13-28.
- Radonic, Ljiljana (2014): *Trans-national European Memory vs. New Post-communist National Narratives after 1989*. In: Olga Gyarfášová und Karin Liebhart (Hg.): *Constructing and communicating EUrope*. Wien: Lit-Verlag, S. 171-186.
- Renan, Ernest (1882): *Was ist eine Nation? Vortrag in der Sorbonne am 11. März 1882*. Sorbonne. Paris, 11.03.1882.
- Renner, Elke; Anzengruber, Margarethe und Seiter, Josef (2005). *Bedenkliches Gedenken. 1945 - 2005 ; zwischen Mythos und Geschichte*. (Hg.), Schulheft, Band 120. Innsbruck: StudienVerlag
- Riga 2014 (2013): *Not ashamed of history. Interview with Māris Gailis*. Online verfügbar unter <http://riga2014.org/eng/news/11912-not-ashamed-of-history-interview-with-maris-gailis>, zuletzt geprüft am 21.03.2016
- Riga 2014 (2014a): *Gints Grūbe: the dangerous substance of history*. Online verfügbar unter <http://riga2014.org/eng/news/22224-gints-grube-the-dangerous-substance-of-history>, zuletzt geprüft am 21.03.2016.
- Riga 2014 (2014b): *Living History. Gints Grūbe and "Freedom Street"*. Online verfügbar unter <http://riga2014.org/eng/news/58470-living-history-gints-grube-and-freedom-street>, zuletzt geprüft am 21.03.2016.

- Sachse, Carola; Wolfrum, Edgar (2008): Stürzende Denkmäler. Nationale Selbstbilder postdiktatorischer Gesellschaften in Europa - Einleitung. In: Regina Fritz, Carola Sachse und Edgar Wolfrum (Hg.): Nationen und ihre Selbstbilder. Postdiktatorische Gesellschaften in Europa. Göttingen: Wallstein, S. 7-35.
- Schivelbusch, Wolfgang (2001): Die Kultur der Niederlage. Der amerikanische Süden 1865, Frankreich 1871, Deutschland 1918. Berlin: Fest.
- Schroer, Markus (2012): Räume, Orte, Grenzen. Auf dem Weg zu einer Soziologie des Raums. 4. Auflage. Frankfurt am Main: Suhrkamp
- Slutsch, Sergej (2002): Macht und Terror in der Sowjetunion. In: Volkhard Knigge (Hg.): Verbrechen erinnern. Die Auseinandersetzung mit Holocaust und Völkermord. München: Beck, S. 112-131.
- Snyder, Timothy (2015): Black Earth. Der Holocaust und warum er sich wiederholen kann. München: Beck
- Soeffner, Hans-Georg; Hitzler, Ronald (1994): Hermeneutik als Haltung und Handlung: über methodisch kontrolliertes Verstehen. In: Norbert Schröer (Hg.): Interpretative Sozialforschung. Auf dem Wege zu einer hermeneutischen Wissenssoziologie. Opladen: Westdeutscher Verlag, S. 28-54.
- Sondergeld, Birgit (2010). Spanische Erinnerungskultur. Die Assmann'sche Theorie des kulturellen Gedächtnisses und der Bürgerkrieg 1936-1939. Wiesbaden: VS Verlag
- Sporrer, Maria (2006a): Verspätete Erinnerungspolitik in Österreich. In: Joachim Landkammer, Thomas Noetzel und Walther Ch. Zimmerli (Hg.): Erinnerungsmanagement. Systemtransformation und Vergangenheitspolitik im internationalen Vergleich. München: Fink, S. 83-98.
- Sporrer, Maria (2006b): Selektive Erinnerung - Erfolgsrezept für Südtirol? In: Joachim Landkammer, Thomas Noetzel und Walther Ch. Zimmerli (Hg.): Erinnerungsmanagement. Systemtransformation und Vergangenheitspolitik im internationalen Vergleich. München: Fink, S. 99-112.
- Steffek, Andrea (2013). Gedächtnis findet Stadt. Österreichische Gemeindezeitung (6), 36-37

- Stuhlpfarrer, Karl (2002): Nationalsozialismus und Zweiter Weltkrieg. Berichte zur Gegenwart der Erinnerung - Österreich. In: Volkhard Knigge (Hg.): Verbrechen erinnern. Die Auseinandersetzung mit Holocaust und Völkermord. München: Beck, S. 235-247
- Uhl, Heidemarie (2008): Denkmäler als Medien gesellschaftlicher Erinnerung. Die Denkmallandschaft der Zweiten Republik und die Transformation des Österreichischen Gedächtnisses. In: Regina Fritz, Carola Sachse und Edgar Wolfrum (Hg.): Nationen und ihre Selbstbilder. Postdiktatorische Gesellschaften in Europa. Göttingen: Wallstein, S. 62-89
- Uhl, Heidemarie (2010): Warum Gesellschaften sich erinnern. Online verfügbar unter http://www.politischebildung.com/pdfs/32_uhl.pdf, zuletzt geprüft am 03.03.2016.
- Uibopuu, Henn-Jüri; Urdze, Andrejs (1997): Bundesinstitut für ostwissenschaftliche und internationale Studien (Hg.): Die Aufarbeitung der kommunistischen Vergangenheit in Estland und Lettland. Köln, 1997 (Berichte / BIOst 46-1997).
- Ullrich, Carsten G. (1999): Deutungsmusteranalyse und diskursives Interview. In: Zeitschrift für Soziologie 28 (Heft 6), S. 429-447.
- Watzlawick, Paul (2014): Wirklichkeitsanpassung oder angepasste "Wirklichkeit"? Konstruktivismus und Psychotherapie. In: Heinz von Foerster (Hg.): Einführung in den Konstruktivismus. 14. Auflage. München: Piper, S. 89-107.
- Wezel, Katja (2008): Nationskonstruktion und Abgrenzung Lettland nach dem Ende der Sowjetherrschaft. In: Regina Fritz, Carola Sachse und Edgar Wolfrum (Hg.): Nationen und ihre Selbstbilder. Postdiktatorische Gesellschaften in Europa. Göttingen: Wallstein, S. 211-232.
- Wolfrum, Edgar (1999): Geschichtspolitik in der Bundesrepublik Deutschland. Der Weg zur bundesrepublikanischen Erinnerung. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft
- Zentrum für Politische Schönheit (2016): News Das Zentrum für Politische Schönheit. Online verfügbar unter <http://www.politicalbeauty.de/>, zuletzt geprüft am 11.04.2016

Zimmerli, Walther. Ch.; Landkammer, Joachim. (2006). Erinnerungsmanagement und politische Systemwechsel: Kleine Versuche zur Klärung eines großen Problems. In J. Landkammer, Thomas Noetzel und Walther Ch. Zimmerli (Hg.), Erinnerungsmanagement. Systemtransformation und Vergangenheitspolitik im internationalen Vergleich, S. 265-283. München: Fink

Zöchling, Christa (2016). Als Österreich erwachsen wurde. profil, 12, S. 18-25